



13-12-2021

Schriftelijke vragen vergunning zonnepark The Dutch

Op 30 november 2020 heeft de Raad het beleidskader zon vastgesteld en daarmee tevens principemedewerking verleend aan zonnepark The Dutch. Onze fractie heeft meerdere keren vragen gesteld over dit zonnepark. Op deze vragen hebben wij antwoord gehad via een memo d.d. 14 januari 2021 (document aangemaakt op 9 november 2020). De fractie van LLB heeft tegen principemedewerking aan het zonnepark van The Dutch gestemd.

De fractie van LLB heeft kennis genomen van de raadsinformatiebrieven van 26 augustus 2020, 30 november 2021 en het artikel in NRC d.d. 5 december 2021.

Naar aanleiding hebben wij de volgende vragen over voortgang van de vergunning van het zonnepark "The Dutch" en de uitspraken die wethouder IJff namens het college in het NRC artikel heeft gedaan.

1. In de raadsvergadering van 30 november 2020 heeft een meerderheid van de raad zowel het beleidskader zon vastgesteld maar is men ook akkoord gegaan met in principe medewerking te verlenen aan het verzoek om een zonnepark te realiseren. LLB stemde tegen. Wethouder IJff heeft tijdens die raadsvergadering gezegd dat zij het verzoek van The Dutch strikt gescheiden wilde houden van het saneringsdossier. Vraag: Hoe komt het dan dat de portefeuillehouder in de raadsinformatiebrief van 30 november 2021 en in het NRC artikel van 5 december 2021 plotseling stelt dat het ene dossier niet los kan worden gezien van het andere?
2. LLB maakt zich zorgen over de gevolgen van het aanhouden van het besluit en het missen van de SDE ++ subsidie. Als het college de beide dossiers had willen koppelen als stok achter de deur voor The Dutchen/of de aannemer, dan had zij dat vanaf het begin in september 2020 moeten doen. Dan was dat voor The Dutch en de aannemer duidelijk geweest. Waarom heeft zij dat toen niet gedaan? LLB heeft daar toen al op gewezen en vragen gesteld over het verhalen van de kosten van toezicht op The Dutch. Als The Dutch het zonnepark niet kan ontwikkelen, dan komt zij misschien in betalingsproblemen met een mogelijk faillissement tot gevolg. Dan kan men de sanering niet meer uitvoeren, het zonnepark niet meer ontwikkelen en zullen de inwoners van West Betuwe de rekening krijgen gepresenteerd. Is het aanhouden van het besluit over de vergunning momenteel onverantwoord, zeker nu er volgens het college sprake is van een vertrouwensbreuk?
3. Volgens de raadsinformatiebrief van 30 november 2021 gaat het saneringsdossier een rol spelen bij de afweging die het college moet gaan maken over het zonnepark. Hoeveel zienswijzen zijn ingediend, uit welke hoek komen die en wat zijn de nieuwe ontwikkelingen die om heroverweging vragen? Welke stukken moet The Dutch nog

aanleveren bij de gemeente? Daarover staat niets in de raadsinformatiebrief van 30 november 2021.

4. Wat vindt het college van de uitspraak van DSB in het NRC artikel dat er geen tegenstelling is tussen de komst van het zonnepark en het oplossen van het staalslakkenprobleem? Dat was het college toch ook van mening ten tijde van het besluiten over het beleidskader zon en het verlenen van principe medewerking aan het zonnepark van The Dutch? Aan de ene kant is er een vertrouwensbreuk met The Dutch, maar andere kant zegt de gemeente nog steeds enthousiast te zijn over het zonnepark. Hoe is dat met elkaar te rijmen?
5. In het NRC artikel stelt wethouder IJff dat zij het “milieuschandaal” belangrijker vindt dan het belang van een ondernemer. Waarom spreekt wethouder IJff over een “milieuschandaal” , want dat staat haaks op de inhoud van de raadsinformatiebrief van 26 augustus 2020, die ook namens deze portefeuillehouder aan de Raad is gestuurd?
6. Hoe kan het zijn dat wethouder IJff nu plotseling het belang van “een ondernemer” minder belangrijk vindt, want waarom is dan op 30 september 2020 met het vaststellen van het beleidskader zon besloten om principe medewerking te verlenen aan het toen binnengekomen verzoek van The Dutch om een zonnepark te realiseren?
7. In vervolg daarop: Uit de beantwoording van onze vraag nummer 2 door het college d.d. 14 januari 2021 blijkt dat het altijd het doel van het college is geweest om de termijn van zowel de SDE ++ronde van het najaar 2020 als de SDE subsidieronde van het voorjaar 2021 te halen. Wij constateren dat The Dutch geen enkele termijn van de SDE ++ subsidie heeft gehaald.
Vraag: Waarom heeft u op 2 november 2021 besloten om de aanvraag aan te houden, want u wist (mede door uw antwoord op 14 januari 2021) toch dat de SDE ++ subsidieronde van het najaar 2021 die eraan zat te komen, belangrijk was voor het zonnepark en dat The Dutch dan over een vergunning moest beschikken?
8. Wat zijn “de losse eindjes” die wethouder IJff in het NRC artikel noemt, die ertoe hebben geleid dat het college op 2 november 2021 besluitvorming heeft aangehouden en wanneer komt duidelijkheid over eventuele vergunningverlening? Bent u het met onze fractie eens dat zowel onze Raad als The Dutch recht hebben op duidelijkheid?
9. Heeft The Dutch de gemeente al aansprakelijk gesteld voor de volgens The Dutch geleden schade van 1 miljoen euro wegens gemaakte kosten? Volgens het artikel in NRC regeert wethouder IJff daar nogal gemakkelijk op. Zijn de uitspraken van wethouder IJff niet onverantwoord, want als het tegenzit, moet niet The Dutch, maar de gemeente gaan betalen. Was het college al op de hoogte van deze claim toen zij de begrotingsstukken naar de Raad stuurde?

10. Wat bedoelt wethouder IJff met haar uitspraak in het NRC artikel dat het bedrijf wellicht met andere verwachtingen het proces inging? Als we naar de uitspraken van de wethouder in de vergaderingen van 15 september en 30 september 2020, de beantwoording van onze vragen d.d. 14 januari 2021 en in de raadsinformatiebrieven van 26 augustus 2020 en 30 november 2021 kijken, komt een ander beeld naar voren. Kan de portefeuillehouder haar uitspraak in het NRC artikel uitleggen?
11. Wanneer heeft wethouder IJff gezegd dat “het oplossen van milieuschade altijd voor het zonnepark gaat” zoals zij in het NRC artikel stelt, want dat hebben wij niet terug kunnen vinden in de vergaderingen, de raadsinformatiebrieven en het antwoord op onze vragen.
12. Wordt in de vergunningaanvraag al voldaan aan de eis van 50% lokaal eigenaarschap en wat zijn de gevolgen van het aanhouden van het besluit voor 20.000 huishoudens die groene stroom zouden krijgen? Wat komt er terecht van het omgevingsfonds? Dat waren toch allemaal redenen voor het college om destijds akkoord te gaan met principemedewerking aan het zonnepark van The Dutch?

Namens de fractie
Leefbaar Lokaal Belang