

# アンケート結果

2024年4月20日

# はじめに

## ■ アンケートの目次

開催日	開催場所	ページ
2023年5月7日	柏崎	3
2023年6月3日	新潟	9
2023年7月8日	新発田	17
2023年7月29日	上越	22
2023年7月30日	三条	25

開催日	開催場所	ページ
2023年8月26日	糸魚川	29
2023年8月27日	長岡	33
2023年9月17日	十日町	44
2023年10月1日	南魚沼	49
2023年10月15日	佐渡	57

## ■ アンケートの集計にあたり

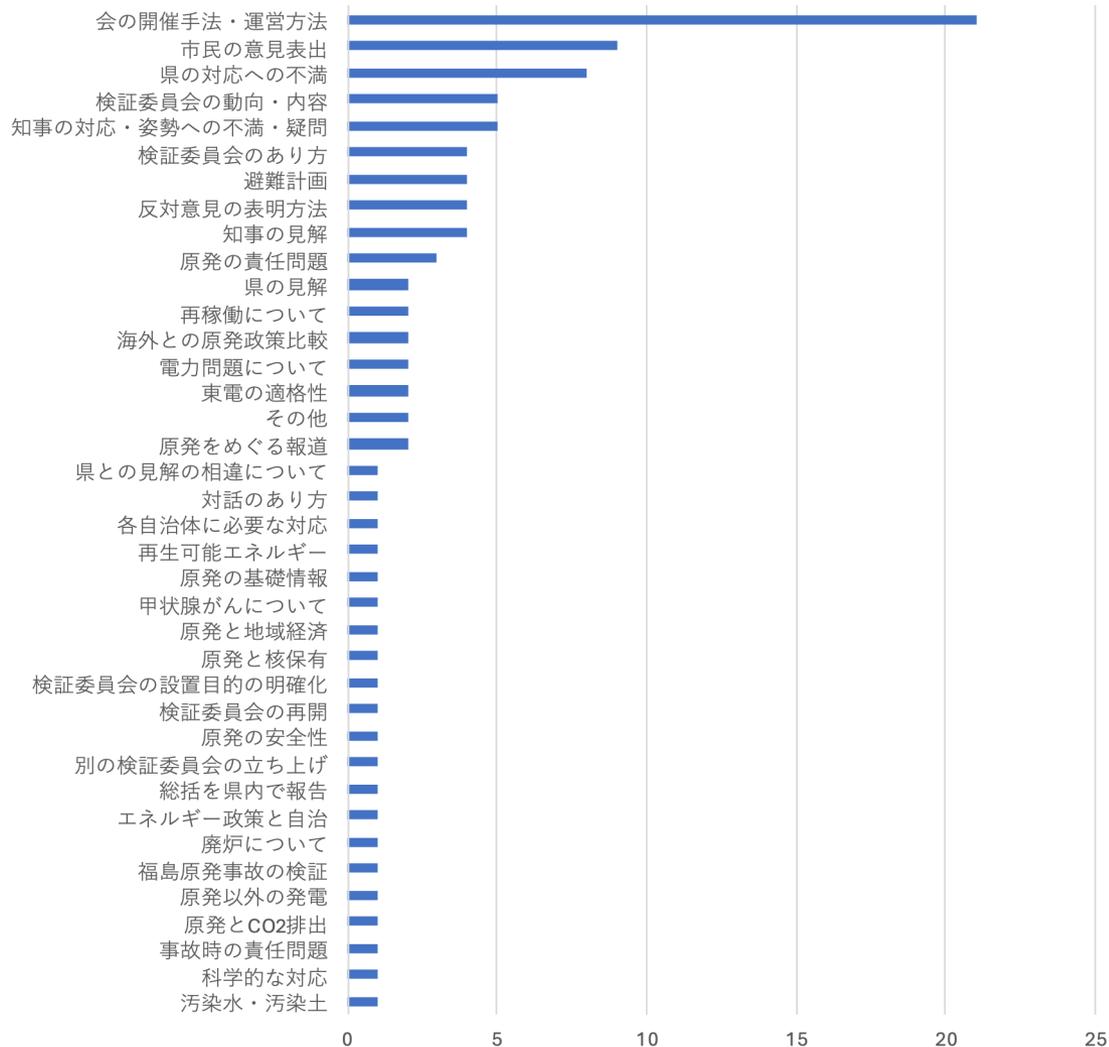
- アンケートの設問内容は、会場によって異なる場合があります。なお、判別不能な記載内容は〇〇や～で記載しています。
- アンケートの集計にあたり、設問によっては、要旨をキーワードとして抜き出して、その傾向を記載しています。
- アンケートの他に、当日会場でポストイットに意見を記載頂いた内容も、要旨をキーワードとして抜き出して、その傾向を記載しています。
- 一つのポストイットに複数の意見があった場合、Noを分割して記載しています。
- 会場によって、アンケートだけの場合、ポストイットの意見だけの場合があります。

# 柏崎での結果

開催日：2023年5月7日

# 柏崎（ポストイットの記載内容）

キーワード



- ポストイットに記載のある内容について、要旨から主なキーワードを抽出して集計した。
- 会の開催手法・運営方法に関する意見が最も多く、市民の意見表出や県の対応への不満等の意見が次いだ。
- そのほか、検証委員会の動向・内容や、知事の対応・姿勢への不満・疑問に関する意見も比較的多く散見された。

# 柏崎（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
1	汚染水、汚染土の問題がなかったことにされている	汚染水・汚染土
2	原発の問題を区切りに科学的な対応にしたい	科学的な対応
3	花角知事は「検証委員会」の考え方変えるなら方向転換を表明すべき	知事の見解
4	いいところだけ報道される電気料金に目が行ってしまう	原発をめぐる報道
5	県は、再稼働をするというなら、事故が起こったとき、誰がどのように責任を取るのか明確にすべきでは	事故時の責任問題
6	原発も運用あたってCO2を排出するから、削減にはならない	原発とCO2排出
7	総括委員会を県民の民意としてやらせるべき	市民の意見表出
8	原発使って今を享受するなといういい方に疑問。原発なくても電気はつくれる	原発以外の発電
9	まず総括委員会メンバーを解任した県に撤回を求める運動を起こす。だめなら池内総括案を県民参加で実施する	市民の意見表出
10	福島県での検証はどのようにされているのか	福島原発事故の検証
11	福島原発の廃炉が完了して「終息」と考える	廃炉について
12	エネルギー政策が地方自治を無視して進められているのではないか	エネルギー政策と自治
13	疑問のない当たり前のことがなぜ通らないのか疑問である	その他
14	県内数か所で県が検証委員会の総括を報告する	総括を県内で報告
15	知事の都合で各委員会の報告時期をコントロールされたことが問題	知事の対応・姿勢への不満・疑問
16	県の対応はおかしい	県の対応への不満
17	「本当の検証委員会」を立ち上げて実行、集会を行い、県民に訴える	別の検証委員会の立ち上げ
18	県はなぜ柏崎刈羽原発の安全性や東電の適格性について、検証委員会に検証依頼しないのか、聞いたらよいのでは	原発の安全性
19	東電の不適格の具体的なものを県民に知らせるべきだ	東電の適格性
20	柏崎刈羽原発のための議論ないのに何を判断するの？	その他
21	検証総括委員会をもう一度開いてほしい三つの総括を報告してほしい	検証委員会の再開
22	池内委員を解任するなら、最初から県が報告書を作成して出せばいいだけと思った	県の対応への不満
23	県が検証委員会を中途半端なまま終了させるのは納得できない	県の対応への不満
24	米山前知事の検証委員会の設置目的を、防災局長などはきちんと確認し継続性を保障すべきではないか	検証委員会の設置目的の明確化
25	日本は核保有したいと思っているのが原因だ	原発と核保有

# 柏崎（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
26	県の総括委員会を任期終了、委員長解任させたのは、人の道からしても理解できない	県の対応への不満
27	知事は原発全般について詳しくないのなら、専門委員の意見を尊重し、従うべきだ	知事の対応・姿勢への不満・疑問
28	電気が足りないから、ほうそだ	電力問題について
29	ドイツと日本の原発政策の違いをもう少しはっきりとした見解が欲しい	海外との原発政策比較
30	検証委員会の任期切れはおかしい、検証は終わってない	県の対応への不満
31	県のやり方にどういう形で反発すればよいかわからない	反対意見の表明方法
32	やっぱり原発は「金」、原発が稼働する費用やリスクについてマスコミ含め取り上げない	原発をめぐる報道
33	そもそも日本に電気が足りないというデマを国が意図的に流しており、反論は表にでない、許せない	電力問題について
34	稼働しないと地域経済がもたない、という勢力についてもっと反論しなければならない	原発と地域経済
35	「日報」と新大の現地調査を再度取り上げて全県で議論すべきだ	市民の意見表出
36	福島原発事故があつてなお誰が責任を取るのか明確でない。「再稼働」という組長も責任を負う覚悟はない	原発の責任問題
37	県民の健康、生活破壊の責任は誰がとるのか？首長は責任をとれるものか？	原発の責任問題
38	事故が起きた時の責任や保障が確定しないまま再稼働はさせられない	原発の責任問題
39	再稼働させないためにどうしたらいいか？	反対意見の表明方法
40	対話集会とは別に市民委員会（ステイクホルダー含む）をつくってはどうか	市民の意見表出
41	(市民検証員会?)クラウドファンディングをしてつくってはどうか	会の開催手法・運営方法
42	コンパクトな勉強会、集会	会の開催手法・運営方法
43	柏崎刈羽原発の安全性に関わること、県民の本音はどうなのか	市民の意見表出
44	花角知事は検証を継続すると公約していた、米山知事時代の検証を違う形にしてすり替えたのでは	知事の対応・姿勢への不満・疑問
45	池内先生の話の内容をDVDなどにして広げていく	会の開催手法・運営方法
46	秋葉区では技術委員会の立石先生講演会を予定。くり返しより多くの人に知ってもらおう	会の開催手法・運営方法
47	デモは大きな影響力、アピールする仕掛け	会の開催手法・運営方法
48	若い人へのアピール、定例化、政党色が出ないように	会の開催手法・運営方法
49	技術委関与のメンバーで独自の検討会を続けてほしい	会の開催手法・運営方法
50	木村先生のような実際に一人一人の考えを聞くのは大切だと思う	会の開催手法・運営方法
51	多くの人の会話する方法も大切だと思う	会の開催手法・運営方法
52	検証総括の組織図の変質、ロードマップを隠したこと、ルールを崩したのは県である	県の対応への不満
53	運動体をどうするのか	会の開催手法・運営方法

# 柏崎（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
54	甲状腺がんの発生状況と事故の関係	甲状腺がんについて
55	今後の総括検証の作業技術委からの参加者は不可欠だと思います	会の開催手法・運営方法
56	避難の問題を「ボトムアップ」するところをこのような会みたいないなところでやる	避難計画
57	タウンミーティングと思って参加 このような会を県内くまなく各地で開いてほしい	会の開催手法・運営方法
58	検証がこれいいかどうかはこのようなタウンミーティングで県民にきちんと広めてほしい	会の開催手法・運営方法
59	このようなミーティングで県民が決めるという気運を高め、オール新潟で県民投票へ。	会の開催手法・運営方法
60	狭い範囲の限られた人たちの運動では、勝てません	会の開催手法・運営方法
61	脱原発グループの横のつながりがない。	会の開催手法・運営方法
62	池内さんの指摘「両論併記」「体をなさず」について委員の方はどう思うのか	検証委員会のあり方
63	委員会のまとめ以降のこととこれからの関わり方はどうなってしまうのか	検証委員会のあり方
64	柏崎刈羽原発を現在維持管理するためのどのくらいの人間と金額がかかっている？	原発の基礎情報
65	依然として権威は結論ありき、「話し合い」無視。県民の意志はどう取り入れるつもりか	市民の意見表出
66	健康委員会提言書ステイクホルダーとの協議も必要ではないか	検証委員会のあり方
67	これからの進展予想はどのようにかんがえられますか	会の開催手法・運営方法
68	対話集会の開催のやり方と広がりはどう考えているのか	会の開催手法・運営方法
69	なぜ各原発の立地県に検証委員会ができないのか	市民の意見表出
70	花角知事はなぜ池内さんを解任しなければいけなかったのか	知事の対応・姿勢への不満・疑問
71	東電は原発を運転する能力があるのか	東電の適格性
72	ドイツの国民が拒否したと言っていたが、国民の総意として拒否に至った理由は？	海外との原発政策比較
73	検証がなぜ両論併記で終わっているのか、最初からそれで認められていたのか	検証委員会のあり方
74	原発事故が起きた場合、避難方法は現実味のあるものなのか	避難計画
75	避難委員会は安全な避難方法の確立やその方法を示すものではないのか	避難計画
76	避難委員会では大雪のときの避難に関してどのような議論がなされているか	避難計画
77	県は県民に判断材料となるようなものを極力与えないようにしてるのでは	県の対応への不満
78	再生可能エネルギーに向かわない理由	再生可能エネルギー
79	避難委員会の結果をみて、各自治体はどのように対策すればいいのか	各自治体に必要な対応
80	県民が自分事として考えるようにするのにどうしたらいいですか	市民の意見表出
81	地域の意見が分断(二分)された中、推進派と反対派の対話はどうしたら可能か	対話のあり方
82	知事の次の手をどのようなことが考えられますか	知事の見解

# 柏崎（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
83	池内さんと県も意見の食い違いについて、もう少し詳しく聴きたい	県との見解の相違について
84	検証総括委員会は消滅したのですか、保留だと思ってました	検証委員会の動向・内容
85	検証委員会メンバーは県のやり方に不審不満はなかったのか	検証委員会の動向・内容
86	なぜ知事は忖度しているのか、県民の安全を守るのが知事じゃないの	知事の対応・姿勢への不満・疑問
87	政府は再稼働に前のめりですが、時間はどれくらいあるんでしょうか	再稼働について
88	三つの検証委員会報告は、検討事項等の提示のみという内容だったのか	検証委員会の動向・内容
89	任命した総括委員会の報告が出されなかったことで、知事はどう判断していくのか	知事の見解
90	各地での対話集会の進め方はどうするのか、募集対象、規模、時間	会の開催手法・運営方法
91	原発をとめるために私たちにできることはなんですか	反対意見の表明方法
92	市民としてどのように意見を述べ、参加していくのか	市民の意見表出
93	県議会も柏崎市議会も自民党が圧倒的多数なので、再稼働反対は無理なのではないでしょうか	反対意見の表明方法
94	県は何故考え方を変えてしまったのか	県の見解
95	県の考えは検証委員会をなくすことか？	県の見解
96	県は県民の安心安全は無視か	県の対応への不満
97	花角知事は検証総括委員会を今後どうしようとしているのか	知事の見解
98	今日の会議のねらいと今日に至る経緯を教えてください	会の開催手法・運営方法
99	実際の池内総括のやり方は？メンバーは？	検証委員会の動向・内容
100	市民の運動はどうやってつくったらいのか 柏崎だと原発で働いている人もいる	会の開催手法・運営方法
101	佐々木さんがいながら何故あのような不十分な報告になったのか	検証委員会の動向・内容
102	原発の精密機械などは16年動いてないから再稼働したら故障するのでは	再稼働について

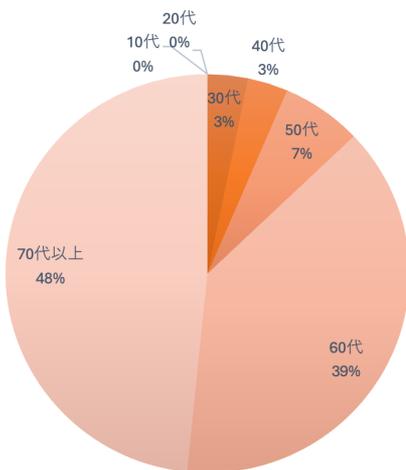
# 新潟での結果

開催日：2023年6月3日

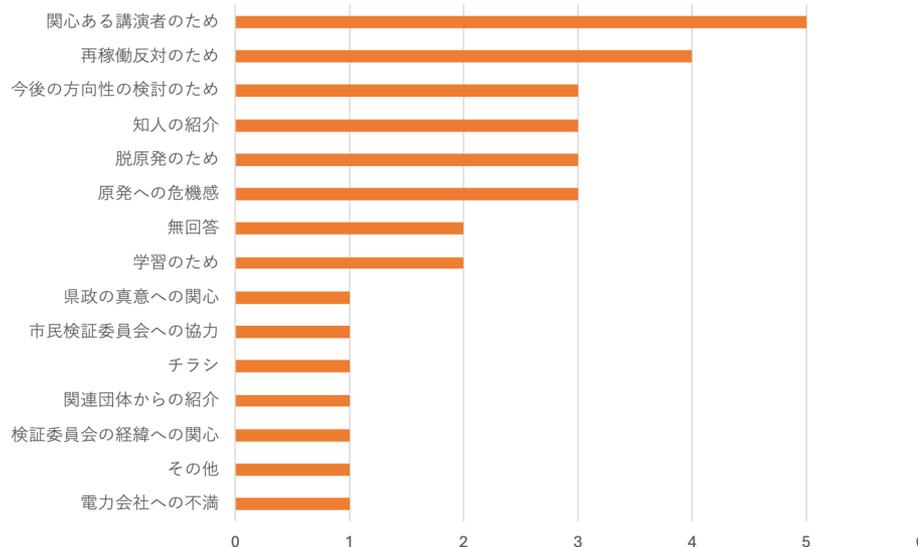
# 新潟（アンケート問1、問2）

- アンケートの総数は32
- 参加者の年齢層は60代以上が全体の87%を占める。
- 集いに参加した理由は、関心のある講演者である旨の回答が最も多く、再稼働反対のためという意見が次いだ。そのほか、今後の方向性の検討のため、知人の紹介、脱原発のため、原発への危機感 についても比較的多く散見された。

1.年齢を教えてください



2.なぜ今回の集いにご参加されたか教えてください。



# 新潟（アンケート問3-1）

## 3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

原発事故後の人々の生活、地域会について、原子力市民委員会の清水菜名子さん（宇都宮大学の委員就任や協力が・実現できればと思います。
何をやるかをこれから～わからなくもないが、枠だけなら、市民検証委員会をやることを決めただけになるのでしょうか 解読不可能（必要ですが、〇〇だけにまかせられない）
いいことだと思います。しかし実際にすすめるにはどうすればいいのか。 ①項目にいろんな意見を寄せていただく（オンライン） ②出された意見をもとに討論の場をもつ（意見の整理が必要だが、ここでもれる問題がないか心配） ③この視点でまとめ（安全性優先原理を重視することを前提にできるか？）
再稼働の動きが急をつけている中で、それを止めるムーブメントとして時間は無いと思う。
検証委員会として池内報告書も出版すべきでは？クラウドファンディングしたらいいと思う
ぜひ検証委員会に参加して議論したいです。賛成の人も巻き込むことをどうやって行かかが課題だと思います。
原発再稼働阻止という点で有意義であり、国策を止めてきたという点でも県の検証委員会は意味があったと思います。 花角さんは県の検証書をフェードアウトさせたいというのが本音でしょうが、 県民の安全のため市民検証委を発足させることはたいへん意味があると思っています。
「市民検証委員会の存在のPRを行まり、報道をとおして県民に 適時に広く知ってもらうことが大切だと思う。
小さな協力でもできればしたいと思います
原発事故は、自然災害とセットでおこるから、異状気象の場合を常に考えるべきである。事故の責任を検証しなくて良いのか やはり県の検証報告がに対抗する池内報告を出して、痛烈に批判してほしい。県民シンポジウム、記者会見など。
会場してはマスコミ関係者も多くいたので、県民世論を提起していく上でも市民検証委員会の果たす役割は大きいと思います。 今後に期待します
より多くの市民が参加して、問題を共有して対話出来る場が出来上るのはとても明るい情報でうれしいです。

# 新潟（アンケート問3-2）

3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

検証委員会のゴールはなにか？

機能すればいいかと思います。どのような方を誰が組織していくのか不明です。

同じような考えの同じような人のぷまりいらないね。

今は、原発賛成・反対両方の人が一致する〇〇での運動が必要と思うのです。またその本をだれがどのように広めるのか

「特別報告」は大部でしょうし、県民全員が見られるものにはならないでしょう。故に、「簡単で、分かり易いもの」「拡げ易いもの」を別途用意を願います。「精格」とするためにはあまりの努力を要すると思われませんが、冷静に見守りたいと思います。

原子力発電は停止すべき、技術として決用すべきでないという思想、技術哲学を確立すべきときにきている

ベテラン職員の退職、東電は10年原発を動かしていない。避難の終結、成功とは？とても興味深く聞きました

避難委員会:外の項目中

⑫シュミレーションで2002技術委員会で他団体に依頼して実施したとのこと

その結果を知りたい、公表されているのならどこを見ればいい？

# 新潟（アンケート問4-1）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

池内報告第6章「地域自治体」について、第1は風評問題ではなく、放射能汚染の継続。実害に対して、被爆防護策、軽減策・除染と廃棄物の計画をいかに構築するか、ではと被験者として考えます。
アイデア、意見を生かす
マスク対策が必要でないか。一方的報道が多い。対話集会方式+目に見える行動が必要
県がとりまとめることに納得できません。お手盛りの結論を出すなら、これまでの3つの検証にかかった費用を県に返還を求めることができないのか？
やはり県民の大多数が考えることは、原発の安全性であり、東電の管理者としての適格性に不安があることだと思う。県知事が再稼働に同意しようが、避難の実効性は不確実で障がいが多くあることを多くの県民に共有してもらいたいと思う
私のように知識の少ない市民でも池内先生のお話がわかりやすかったのでありがたいです。池内先生に感謝です なぜそこに（柏崎だけでなく）原発を立てたのか？太陽光推進付加金はどのように生かされているのでしょうか？
テロ・単戦争、地震もそうですべきである。柏崎市民10万人が逃げるには何台のバスが必要か計算すればはつきりする。 原発は事故がおきたときの保険に入っているか
この取り組みを県民運動としてドキュメンタリー映画していくべき
参加者から、「意見に偏りがある」との声がありました。関係者の信いつきから、やむを得ない状況もあると思いますが、原発推進の立場の方々からも、ぜひ参加してもらおう努力もあって良いのかと思いました。もちろん「原発は不安だが、電気がとまるくないのならやむをえない」と考える人も。
検証報告書を市民がわかりやすく動画やドキュメンタリー映画のようなものでネット配信した方が良いと思います。
グループいでしたが、グループ内ではじめてシネウインドに置いてあった案内チラシを見て初めて参加したという男性がいらっしゃいました。普段職場では原発関係の話は一切しないということで、今日の会は大変有変義であったと感想を述べておられました。
なぜ原発ばかりにエネルギー政策が優先するのか？ ドイツのように脱原発をなぜカジを切る事ができないのか、理解不能です。
より多くの方に、市民検証~会の存在を知らせるためにどうするのが良いのかが大きな課題だと思います。

# 新潟（アンケート問4-2）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

今日の集会は反対の人が多と思う。原発賛成の人の意見も聞いてみたい。  
その2つの意見の話し合いができればいいと思う

出版物を出すのは大事なことです。今日のような会もとても大事だと思うけれど、この塩い身とおいて、多くの県民との隔たりを感じて  
なりません。

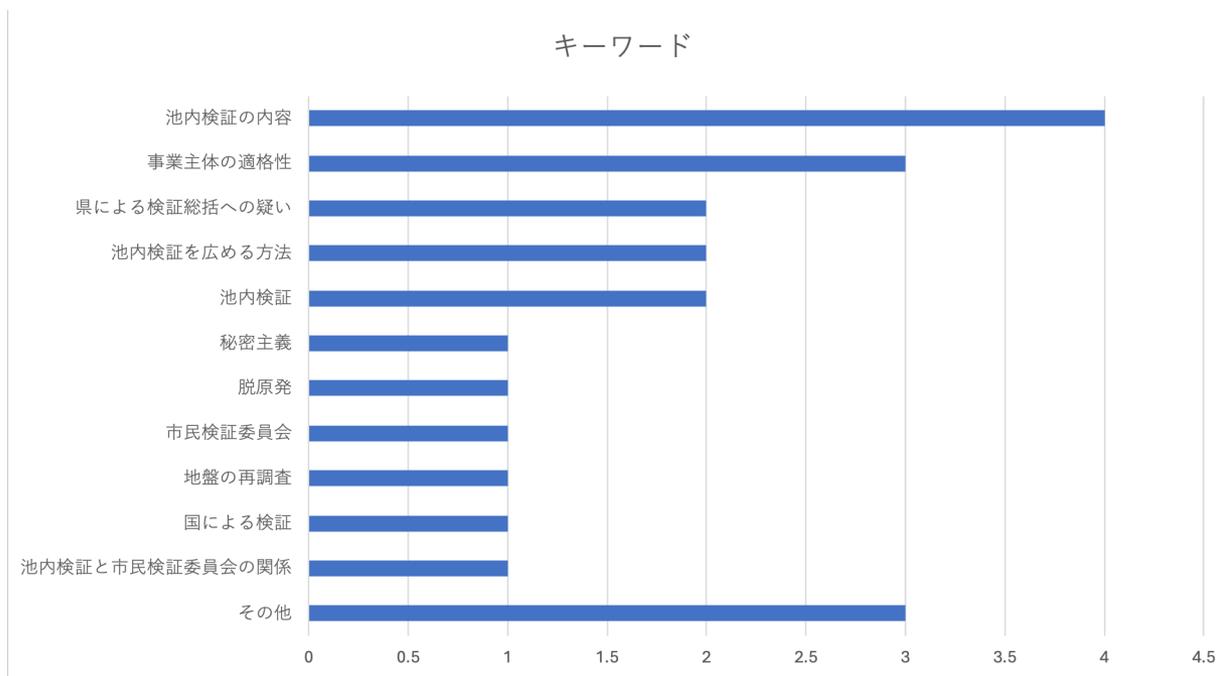
◎今日のはじめてこういう境に来られた方がいます。場ちがいなところに来たと思われないような工夫が必要です。  
わかってるかとかは思ってないと思いますが、旧知の仲という感じにならないように、ねがいます。時間的には長いと思いました。

県、防災局原子力対策課,原子力安全対策係による、検証委のまとめは越権行為。 県は、業務内容につき、知事と団交をし、専門家による  
検証の総括 を主張すべきである

市民集会ーただの県側の報告会だけになってしまわないよう  
市民も戦略が必要だと思えます

# 新潟（ポストイットの記載内容）

- ポストイットに記載のある内容について、要旨から主なキーワードを抽出して集計した。
- 池内検証の内容への意見が最も多く、事業主体の適格性に関わる意見が次いだ。
- そのほか、県による検証総括への疑い、池内検証を広める方法、池内検証に対する意見も比較的多く散見された。



# 新潟（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
1	活動資金はどうするか？池内報告はいつごろ出すか？	池内検証
2	市民検証委員会については時間がかかりすぎている気がします。5年間関わった池内委員会は意見があるはずです。それを具体的に示してもらいたい。できるだけ早く。	池内検証
3	池内検証報告と市民検証委員会の関係がよくわからない。	池内検証と市民検証委員会の関係
4	現在の原発災害対策方針には、国民の被ばくをさせる、（させない）という視点が全くぼかされている。被ばく対策も非科学的で極めて不十分。その指針の枠の中での3つの検証になってしまっているのではないですか？	池内検証の内容
5	1 - 7 技術委員会の結果と注文、地下水対策の「善意」ってなんですか？	池内検証の内容
6	4 - 4 - 4 構造的暴力としての原発とは？	池内検証の内容
7	3つの検証自体にどういう意味があったのか？根本的に問題。8 - 4の教訓違う。	池内検証の内容
8	池内総括は膨大な内容になると思われる。それはそれで意義があると思われるが、それをどのように広く県民に理解してもらえるようにするか？	池内検証を広める方法
9	この総括検証報告書をどのようにして多くの県民のものとするか？その本を多くの人に買って読んでもらうか？限られた人のものにならないようにするには？	池内検証を広める方法
10	国で検証委員会はしないのか？	国による検証
11	避難委員会報告には456の課題があるが、県の職員が総括できると思うか？（ある程度できる）	県による検証総括への疑い
12	県はすぐに避難の実効性を確保できなくても、時間をかけて向上すればよいとの考え。これについて。	県による検証総括への疑い
13	〇〇の適格性→ないという結論を出せるのか？	事業主体の適格性
14	東電は10年間原発を動かしていない。経験者ベテランの退職による問題。技術の継承をどうするのか？	事業主体の適格性
15	東電の適格性がないとしたとき、事業者を変えることは可能？	事業主体の適格性
16	福島地盤調査はどうだったのか！柏崎刈羽地盤の再調査の必要性はないのか？	地盤の再調査
17	市民検証委員会は県民の意見をどう扱うか？	市民検証委員会
18	どうしたら原発をやめることはできるのか？	脱原発
19	秘密主義に対してどうするか？テロ対策と言われたらどうすればいいか？	秘密主義
20	原発を動かせば、電量は安くなるか？嘘を暴く必要。	その他
21	県民は元総括委員長と県と対立するかわからない。今後県民にやってほしいことは？	その他
22	市民検証委員会の共通（根底）に認識として構造的暴力としての原発、中央集権思想が必要。	その他

# 新発田での結果

開催日：2023年7月8日

# 新発田（アンケート）

ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

新潟県の検証総括委員会の設置は誇りであり、評価されている。しかし頓挫。→県民市民で総括委員会の補完？どう自分が参加していいのかイメージできない。

検証総括委員会の経緯を知りました。ぜひ市民検証を加えて完成させていただきたい。新潟県の先進的動きを無にさせたくない。40年以上の稼働原発依存から脱却して再生可能エネルギー社会、地産地消の民主主義社会を創っていきたい。住民として100キロ圏の放射能汚染を調べよう。

不適切なケーブルのふ設には問題が多くありました。その問題は解決したのでしょうか。本当に耐震性は担保されているのか。液状化の地盤に対して

原発ができた当初からトイレのないマンションと言われ続けてきた。いまだに廃棄物の最終処分所もないなかでたまり続ける現状は恐ろしい。地震の多い日本では地下深く穴を掘って処分することさえできない現在。だれが責任をとるのか恐ろしい限りである。

事故が仮に起きたとき人間では完全に処理できないものをなぜGXとの名の下で推し進めるのであろうか。未来の日本子どもたちにどのように説明するのであろうか。原発が動いていないから電気料金を上げたがふざけるなど言いたい。日本を滅ぼす気なのか。ドイツに学べ：

原発はいらないのでは。風力や太陽光発電小水力発電など自然エネルギーを上手に活用すれば未来に続くと思う

初参加です。原発のこともっと学ばなければならないと思いました

6月3日新潟市に続き2回目参加です。新人さんを誘えたので共に新発田に来ました。検証委員会はほぼ傍聴できました。共に学びましょう。

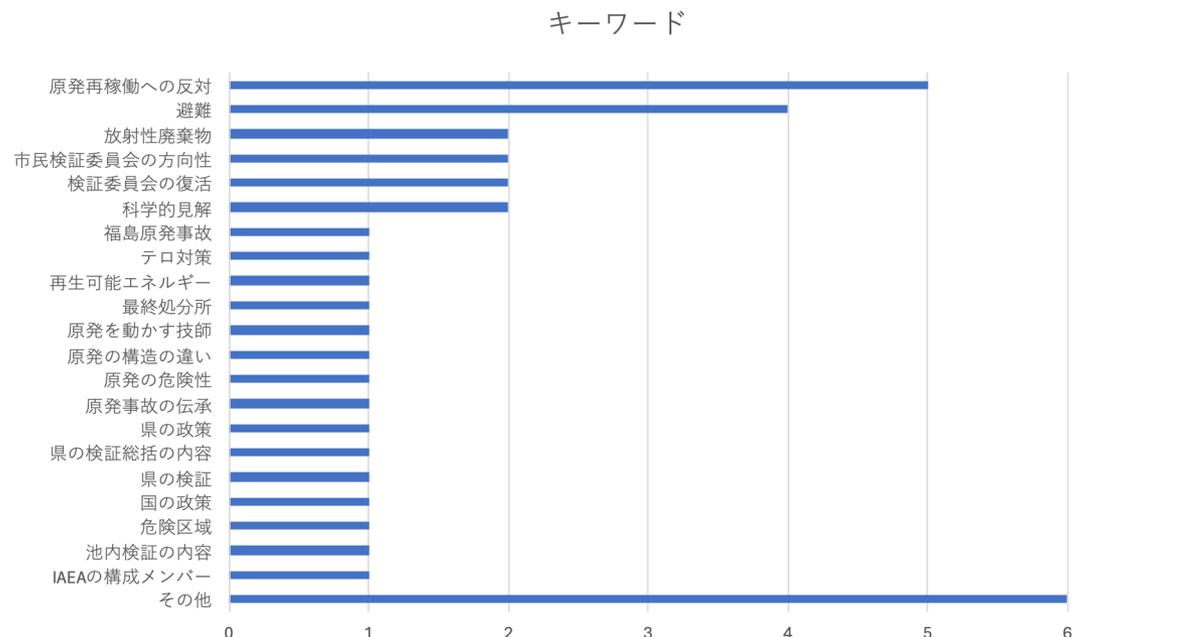
最終責任問題について。問題が起きるたび東電県の対応が最終のところまで県民に届いていない。ただ頭を下げているだけで対策が見えていない。

主催者の訴えはよく理解できるが知事選で大敗し今日の方針に従った知事取り巻きの市民の反対の方向で県民の民意がどの程度反映され撤回することができるのか。

講演会の中で県と池内先生の見解の違いという話が多くありました。その中で出てきた県とは花角知事の考えと池内先生の違いでしょうか。それとも県の役人全体の意見ということでしょうか。岸田政権は表面はソフトだがやっていることは安倍政権より強い姿勢で原発の延長軍備拡大等を平気でやっています。これをストップさせる最良の手段はなんでしょうか。

# 新発田（ポストイットの記載内容）

- ポストイットに記載のある内容について、要旨から主なキーワードを抽出して集計した。
- 原発再稼働反対への意見が最も多く、避難に関わる意見が次いだ。
- そのほか放射性廃棄物、市民検証委員会の方向性、検証委員会の復活、科学的見解に関する意見も比較的多く散見された。



# 新発田（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
1	IAEAってどんなメンバーで構成されているのか？	IAEAの構成メンバー
2	人間以外のすべての生き物と植物に対する検証のようなものが見当たらないので、そのようなものがあったのかどうか知りたい。そしてもしないのであれば、これから新たに創設し、ちゃんと検証することで地球の全生命に対する礼をつくしたほうがいいと思う。	池内検証の内容
3	インフラの経年劣化が言われていますが、原発の放射線や高熱による劣化の科学的なデータは出ているのでしょうか？	科学的見解
4	事故がなくとも、稼働終了後の原発にどう対応するのか？少し離れますが今日の汚染水の海洋放出について科学者としてのご意見を伺いたいです。	科学的見解
5	KKの規模は世界一なのに、危険区域が30キロメートルなのはなぜか？	危険区域
6	チェルノブイリ、福島原発事故の経験を岸田政権は無視して、原発推進政策につきすすむのか？	国の政策
7	なぜ検証委員会を復活させないのか？県民の意向に反している。	検証委員会の復活
8	検証委員会の再結成はないのか？	検証委員会の復活
9	県にしっかり検証を行ってもらうためにどうするのか？	県の検証
10	両論併記の内容が知りたい。	県の検証総括の内容
11	柏崎市議選で桜井市長は東電はゲームセットに近いと発言しているそうだが、再稼働について本心はどうなのか？	県の政策
12	再稼働は反対。県民が納得できる回答が出せないのでは？	原発再稼働への反対
13	原発の安全性は全く感じられないのに、なぜ犠牲をしいて再稼働するのか？	原発再稼働への反対
14	事故が起きれば、絶対原発はこわいので再稼働させるべきではない。福島原発で実認済み。	原発再稼働への反対
15	再稼働はありえない。	原発再稼働への反対
16	一時的でも避難、原発事故があったらその地には帰れない。事故はあってはならない。	原発再稼働への反対
17	チェルノブイリや福島で実際に見てきた現場を映像にとってきて、少しでも多くの人に見えることはできないのでしょうか？	原発事故の伝承
18	新発田での危険性を明らかにしてほしい。	原発の危険性
19	福島新潟と西日本では方式は違うのか？	原発の構造の違い
20	来年に向けての再稼働で心配なのは、実際稼働させる技師が十分にいるのか？	原発を動かす技師
21	最終処分所の設置ができるか？	最終処分所
22	発送電を分離して太陽光発電をスムーズにしたら？地熱電力？	再生可能エネルギー
23	この会で出された疑問点、意見を今後の運動にどう生かすのか？	市民検証委員会の方向性
24	市民検証委員会の今後の方向について、再稼働の動きが年内くらいに早まったときの行動については？	市民検証委員会の方向性

# 新発田（ポストイットの記載内容）

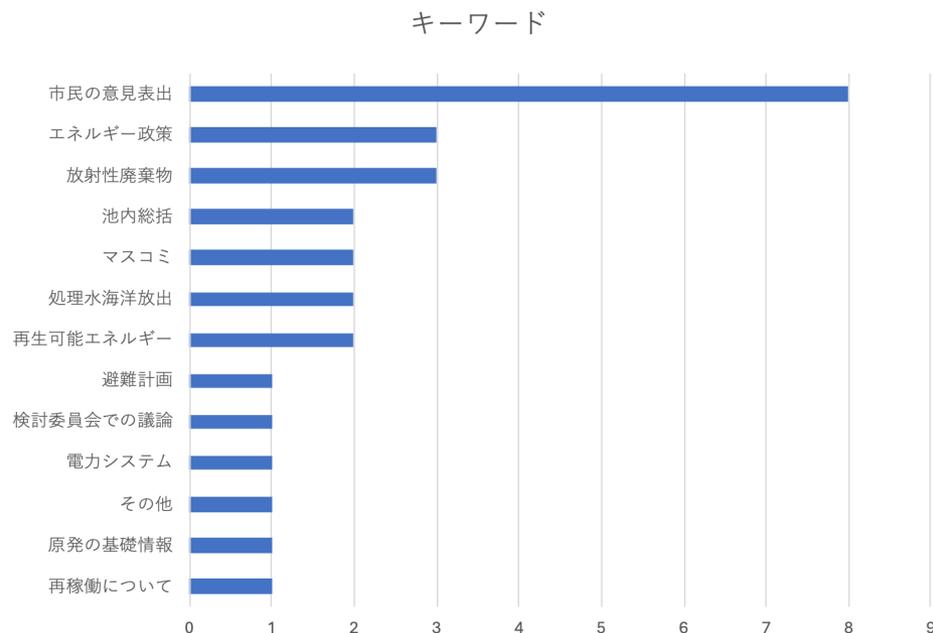
NO	内容	キーワード
25	テロの議論はしているのか？	テロ対策
26	大雪の時に避難できるわけがないのになぜ関心がないの？	避難
27	新発田市は原発事故が起きたらどう動くか決まっているか？	避難
28	柏崎刈羽が安全だというのは事実ではない。もし新発田も危ないとなったらどういう風に逃げるのか？	避難
29	避難計画は本当に可能か？	避難
30	福島事故は津波が直接の原因ではないのでは？	福島原発事故
31	プルトニウム燃料の燃えカスは新潟の場合はどこに処理するのか？	放射性廃棄物
32	核のゴミは安全に処理できるのか？	放射性廃棄物
33	原発と原爆を区別すると原爆を認めることになってしまうと思う。	その他
34	原発再稼働は仕方がないものに、どう対応して応えていくか？	その他
35	福島から避難している人の意見を聞きなさい。	その他
36	一体国や東電は福島から何を反省し、何を学んだのか？わけわからん。	その他
37	原発の稼働とエネルギー重要。	その他
38	両論併記について福島へいったときの知識と知事の考えを比べて、どうなのかとなっている。	その他

# 上越での結果

開催日：2023年7月29日

# 上越（ポストイットの記載内容）

- ポストイットに記載のある内容について、要旨から主なキーワードを抽出して集計した。
- 市民の意見表出に関する意見が最も多く、エネルギー政策、放射性廃棄物に関わる意見が次いだ。
- そのほか、池内総括、マスコミ、処理水海洋放出、再生可能エネルギーに関する意見も比較的多く散見された。



# 上越（ポストイットの記載内容）

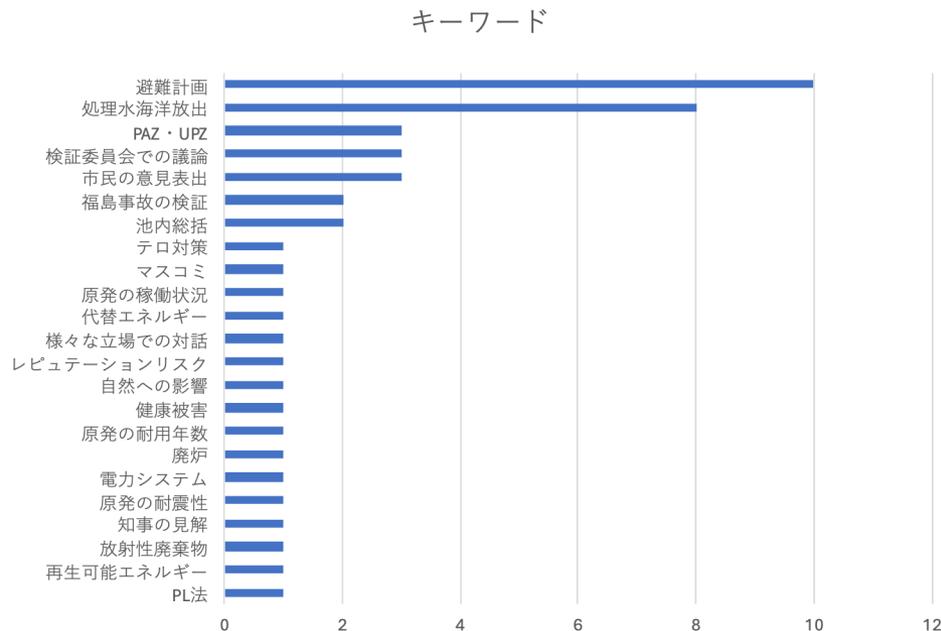
NO	内容	キーワード
1	民間企業が県民の生命・健康を脅かすような再稼働を進めるのは許されないのではないか	再稼働について
2	再生可能エネルギーに置き換えられない理由は？なぜ進まないか	再生可能エネルギー
3	処理水は本来どう解決すべきですか？	処理水海洋放出
4	原発問題は戦争への道に反対します	市民の意見表出
5	柏崎刈羽原発の使用済核燃料の保管量は？	放射性廃棄物
6	再処理工場の稼働の見通しは？	放射性廃棄物
7	再処理によって生じたプルトニウムの国内保管量は？	放射性廃棄物
8	脱炭素社会のために原発60年稼働に踏み切ったが、本当に効果があるのか	原発の基礎情報
9	東電の株主は誰？	その他
10	ヨーロッパのグリーン政策を進める勢力はどこ？	エネルギー政策
11	CO2排出取引を商売にする勢力は？	エネルギー政策
12	SDGs、ESG投資を進める勢力は？	エネルギー政策
13	原発事故は一人一人が考えることであり、事故があればその地域は生活できない	市民の意見表出
14	柏崎刈羽原発が稼働していなくても電気が足りているのは？	電力システム
15	「使用済み核燃料の処分方法が決まっていない」という一点で既に再稼働が不可と思うが最近話題にならないように思う	マスコミ
16	福島では避難地域解除など改善しているように報じられるが、具体的に報じられない	マスコミ
17	放射性物質の海洋放出は科学的にどうするのがベストか	処理水海洋放出
18	検証総括が県民に知らされない限り行政と住民の信頼関係は平行線のまま	市民の意見表出
19	市民総括委員会は誰がどのようにして発足させるのか	検討委員会での議論
20	県が再稼働前提なら我々は県の方針に全て反対すべきか	市民の意見表出
21	原発再稼働に対する県民投票は実施されないのか	市民の意見表出
22	地震大国日本では原発は元々そぐわないエネルギーだと思う	市民の意見表出
23	なぜ自然エネルギーに置き換えられないのか	再生可能エネルギー
24	再稼働させない運動として今回のキャラバンの取り組みは理解した	池内総括
25	チラシ配りをしたが、拒否も多かった、柏崎刈羽の市民の意識をどう変えていくのが大事な運動だと思う	市民の意見表出
26	柏崎刈羽全戸へのチラシ配布や再稼働反対署名は全県動員で取り組むべきでは	市民の意見表出
27	原発から30キロ圏内の自治体に再稼働に同意するかの権限を与えるべきという主張があるが、どう考えるか	池内総括
28	事故が起こった時に地域住民がきちんと逃げられる避難計画があるのか	避難計画

# 三条での結果

開催日：2023年7月30日

# 三条（ポストイットの記載内容）

- ポストイットに記載のある内容について、要旨から主なキーワードを抽出して集計した。
- 避難計画に関する意見が最も多く、処理水海洋放出に関わる意見が次いだ。
- そのほか、PAZ・UPZ、検証委員会での議論、市民の意見表出に関する意見も比較的多く散見された。



# 三条（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
1	県と池内さんの総括について、県民に資するもの考えると池内さんの意見だと思う	池内総括
2	要介護者の避難に関心がある	避難計画
3	原発とPL法の関係	PL法
4	市民が意見を述べる機会のつくり方	市民の意見表出
5	再生可能エネルギーの検討	再生可能エネルギー
6	放射性物質は薄めても消えない	放射性廃棄物
7	事故発生時の避難計画について詳しく知りたい	避難計画
8	原発と自然災害の避難の違い	避難計画
9	池内特別検証は池内さんの私見では？	池内総括
10	トリチウムは放流すると増え続けるのでは	処理水海洋放出
11	韓国や中国もトリチウムを放流しているのでは	処理水海洋放出
12	トリチウムはそもそもどういふものか	処理水海洋放出
13	ペットや家畜の避難	避難計画
14	知事はどうやって県民の意見を聞くのか	知事の見解
15	福島汚染水について、一般的なものと福島のものとの違いがあるのか？	処理水海洋放出
16	処理水を流す管の直径は？津波の際に逆流するのでは？	処理水海洋放出
17	福島汚染水はどうすればいいのか	処理水海洋放出
18	福島原発の事故炉は震度6で倒壊すると聞いた。実際は？	原発の耐震性
19	想定外の断層があると聞いた。安全に避難できるのか？	避難計画
20	三条の電気はどこから来たのか。自分たちでできないのか	電力システム
21	どう反対の意思を示していけばよいか？	市民の意見表出
22	廃炉は実現可能か？	廃炉
23	柏崎刈羽原発の耐用年数は何年か？	原発の耐用年数
24	福島事故の検証を柏崎刈羽原発にどう生かすか？	福島事故の検証
25	処理水の海洋放出の影響について	処理水海洋放出

# 三条（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
26	委員会ごとにどのような議論がされているか	検証委員会での議論
27	避難しなければならない原発計画をなぜすすめるのか	避難計画
28	避難時のベット、介護の責任をどうとるのか？	避難計画
29	福島原発事故の健康被害はどうなっているのか	健康被害
30	動物、川などの自然への影響対策は？	自然への影響
31	原発を続けていくことの国外へのマイナスイメージについて	レピュテーションリスク
32	避難の基準は何ミリシーベルトか？	避難計画
33	トリチウムを含む汚染水は安全な水か？	処理水海洋放出
34	反対派の人だけだと新たな視点が出てこない。賛成派と意見を交わせる場があると良い	様々な立場での対話
35	原発に代わる代替エネルギーの開発	代替エネルギー
36	PAZ、UPZ以外の括りを示さないと市民の意識が高まらない	PAZ・UPZ
37	UPZ内の自治体に何を求めるか	PAZ・UPZ
38	UPZ自治体内での「事前了解権」を求めることについて	PAZ・UPZ
39	なぜ停止しているの？	原発の稼働状況
40	東電が原発の安全性をマスコミで大宣伝していた	マスコミ
41	テロを考えたら運転できないのでは	テロ対策
42	県は委員会と最後まで向き合おうとしていない	検証委員会での議論
43	柏崎刈羽原発を止めるにはどうしたら良いか。市民にできること	市民の意見表出
44	燕市の避難計画では長岡市からの受け入れを28000人としている不可能だと思う	避難計画
45	燕市はUPZ内に渡部地区320人114人が暮らし、対岸の分水に避難するとしている。これでは市民の安全感は担保できない	避難計画
46	福島事故の検証は廃炉が進まないと終わらない。県にはそこまで検証を進める意思があるのか	福島事故の検証
47	4つの検証報告の一部についてでもお聞きしたい	検証委員会での議論

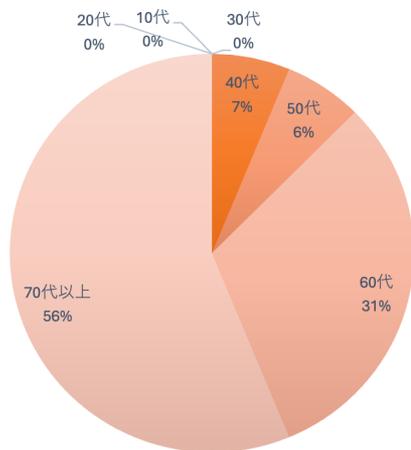
# 糸魚川での結果

開催日：2023年8月26日

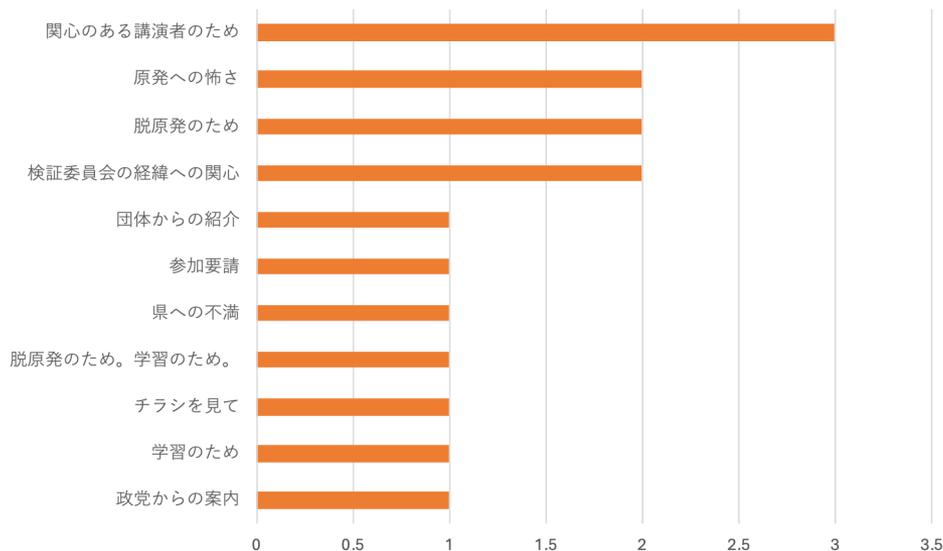
# 糸魚川（アンケート問1、問2）

- アンケートの総数は17
- 参加者の年齢層は60代以上が全体の87%を占める。
- 集いに参加した理由は、関心のある講演者である旨の回答が最も多く、原発への怖さ、脱原発のため、検証委員会の経緯への関心という意見が次いだ。

1.年齢を教えてください



2.なぜ今回の集いにご参加されたか教えてください。



# 糸魚川（アンケート問3）

3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

県は、地元の人にも検証委員の人の意見も全て、金で解決しようとしている。全部、金で、物言わぬ人々にしようと考えている。

次世代に原発問題をしっかり伝え考えるような世論づくりを！！

知事との意見が合わなかったのはわかりました。企業の立場で、再稼働するのか。市民の安全を守るのか。市民の意見を聞かない姿勢には腹が立ちます。頑張ってください。

遠くから来ていただいてありがとうございます。健康に気をつけて行脚を続けてほしいです。

学習の機会に感謝。引き続き運動的継続と体制確立を望みます。

柏崎刈羽原発の安全性をてって一的に検証してもらいたい

私にはまだまだわからない事が多いです。これからも多くの人たちに説明をしてくだされば幸いです。

政府や東電の事故に対する責任の無さを（認識のなさ）テレビで見て情けなくなった。責任取れ（全電力会社）

具体的な危険な、放射能の被る状態は何なのか。国は国民を守る責任があるのではないか。東電も責任を感じて原発を廃止すべきではないか

結論、行き着く先を決められたような件のやり方に反発して頂いて感謝する。マイナンバーも森ともも赤木問題も木原副長官問題も大元は独裁かした政権が、金と権力で何でも思い通りにやるという視線の現れ。国民の立場でがんばる先頭に立ってください。

池内さんは偉い。改めて感じた。体に気をつけて頑張ってください。〇〇様よりずっと長生きしてください。よろしく願います。1944年生まれの同年齢のものより

# 糸魚川（アンケート問4）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイディア、ご質問など自由にご記載ください

トリチウムをうすめて、海へ風評ヒガイを心配する声が多いですが、本当に実際の害はないのですか。
連続してこのような場を設定していただきたい。
資料で配布されたA3判の印刷の良いものを配布してもらいたい。
県民にわかりやすく安全性などチラシとか工夫してください。
若い人の参加が課題だと思います。昨日朝日のシールズをしていた方が言うように、国会前のデモには加わりにくいということが問題だと思います。どうしたらいいのでしょうか。
県民の総意の確認を！既に東電の技術レベルは低すぎる。
想定外 自身を持って答えれば当たらずとも遠からず正解になる世の中になってきている
国民をないがしろの日本で、残念でなりません。心豊かに生活できる事を願っています。
今日の講演を聞いて改めて、原発の恐ろしさを認識しました。政府や東電には運転の資格がない。IAEAに少し期待したが、全く歯止めにならなかった
糸魚川市は能登の志賀原発の圏下に存在します。柏崎刈羽と同様に北陸電力の志賀原発の影響も併せて議論すべき。東アジアの隣国と戦争状態に入れば原発は標的になると〇〇しております。特に日本海側に集中立地しています。責任回避ばかりで国民が脅かされています。海洋放出によって放射能が出て、生体濃縮によって大変な生物を人が食すことになるのではないかと。地震大国日本には原発は不要と思います。
持続可能度100%のエネルギーを使用すべき。将来世代を不幸にする可能性は100%除去すべき。CO2削減についても水とCO2から石油を作れるという。化石か鉱石は採掘でなくなる上に害悪になる物質を排出する。

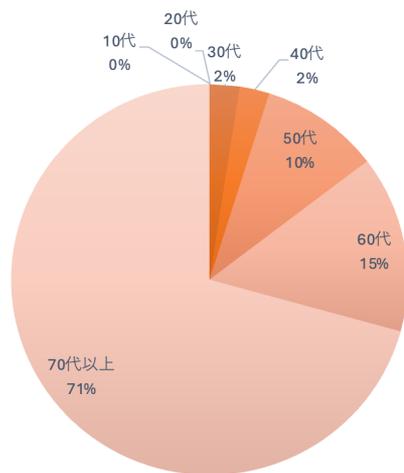
# 長岡での結果

開催日：2023年8月27日

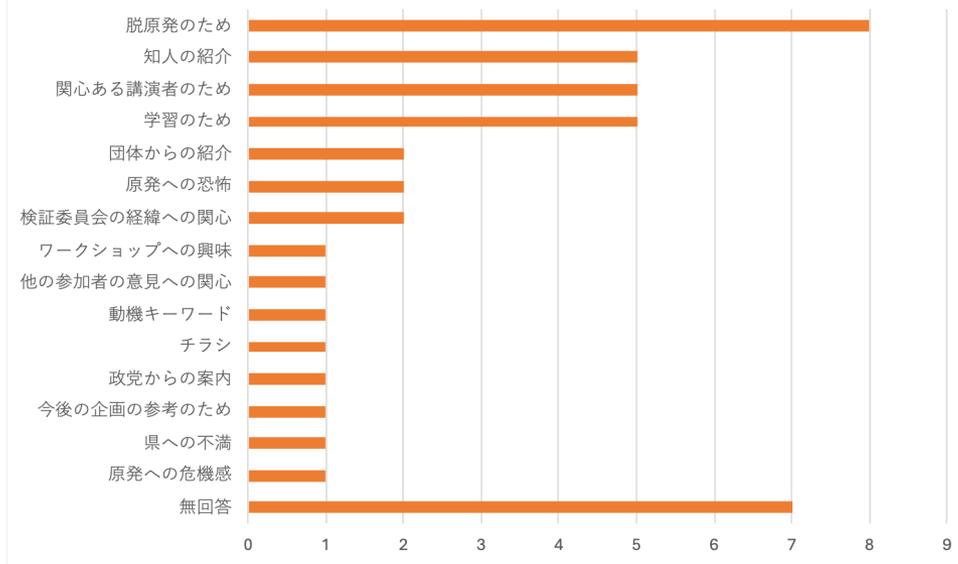
# 長岡（アンケート問1、問2）

- アンケートの総数は43
- 参加者の年齢層は60代以上が全体の86%を占める。
- 集いに参加した理由は、脱原発のためという回答が最も多く、知人の紹介、関心のある講演者のため、学習のためという意見が次いだ。

1.年齢を教えてください



2.なぜ今回の集いにご参加されたか教えてください。



# 長岡（アンケート問3-1）

## 3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

政府の原発政策の無責任さがわかりました。「わが無き後に洪水は来をれ」では、人類の生命を冒瀆していると思えません
テーブルを回って来られて説明(補足)して頂き 不明点は解消しました。
知事、総理大臣、ほか責任者は本気で責任をもっているとは思えない、任期切れまぢか
今後各地で回数多く報告会を開いてもらいたい
県はなんで検証総括で東電の適格性に触れないのか原子力規制委員会の監視状態の解除はどのような手続きで行うのか
両論併記ではなく、判断できるような内容にすることは非常に重要で、それが書かれたパンフレットにしてほしい
原発について 住民は、なにも、知らない、知らせられないでいる。私の口は、話せるので、知りえたことは、となりの人に話して、いきます。
市民の立場での検証をという提案に大賛成。県主導による総括で終りにしようとする時の県の姿勢は大問題で あることを県民に知らせることが大事だと思う。
細かく読んでいない。日本のトリチウムの数値と中国、アメリカの放出数値があまりにもちがうことに疑問をもっている
なぜ、政府と具は東電と原発からぬけ出せないのか、 どの様な利害で一致するのか知りたい。。※回答ありがとうございました!
避難はいつおこるかわかりません。飲料水の確保がこれから考える問題とは、 なさけない
県のデタラメさを明らかにしよう。
県の情報隠し、県の声を聴くように県民向けの宣伝もしてください
花知事は「県民の信を問う」と公約しているか 県議会で賛否をされたら賛成多数いまると思う。そうなっては困るんどう考えるか(宮城方式)
原子発電の今後のあり方は、県民(市民)の意向、考えを ふまえて結論を出す以外にないと考えます。
そうした観点から 全県的に討論を重ね、全県的な議論を積み重ねることが最も必要ではないでしょうか。
「再稼働ありき」で事が動かされていることを改めて 感じた。電力会社のもうけの為に現在の未来に大きな問題を 引き起こす・・・
なんとアホらしい事が、これをもっと 掘り 知らせる事を ていきたい。
検証総括報告集を期待しています
特別検証報告をいつ出すのか? それを作る費用はどうするのですか?
私たちが新たに考えることが必要だと感じています
早く冊子がほしい
斬新でよかったです。このやり方でディスカッションできて、私の足りないところが少し減ったこと。
市民検証委員会 期待しています。

# 長岡（アンケート問3-2）

3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

柏崎原発の再稼働をさせないための運動を強力に進めていく必要がある
ワークショップ形式の会合、大変有意義だったと思う。 ここに来ている人たちは、原発に反対の人がほとんどだが、疑問に思っていない人たちに、どう伝えるか!きめ細かい対話集会をどのように開いていくか!難しいと思う。具体策は?
事故に関して、両論へい記が多かったと言うかが、 なぜ一点にまとめなかったのか? また、原発の〇〇である 木村としおさんを我々のグループに入れたらどうか?
主張点の1つ1つは正しいとしても、結局は何が問題だったのか? 両論併記のパンフレットが出来上がっても、答えが出ない、ごまかされてしまうのではないか? (私たちの活動予定のパンフを早急に出す)
かなりよく理解できた。県の強引さに腹がたった
池内先生は正しい委員長です、池内報告が全県に行き渡りますように
今回提示された池内特別検証報告について、 ご意見や分からないこと、ご感想などありましたらご記載ください
検証という〇〇が身近ではありません。いろんな角度があると思います。 その点を〇〇で確認してから「池内特別総括」をまとめていただけますか? 事故が起こったときに、原発構内で居残るのは対応するのはだれですか? そこが決まっていなくてと覚悟をするのは難しいです。
各検証委員会の報告をクロスして検証することは必要なことだと思うが、県がそれをしないのはなぜか、何か恐れていることがあるのか。
廃炉を含めたら原発は利益が出るのでしょうか?
再稼働が心配
余り難易度の高くないパンフを要望します
県の申し入れた単項を県民に直接に伝える 方法・時、等を県は設定していますか?

# 長岡（アンケート問4-1）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

全体的に反原発の意見を押し付けるだけの会になっている印象。自分の仮説をおしつけるのはよくない。
テーマをしぼってタウンミーティングした方が良い なにか若者にアピールできる方法がないのでしょうか？
大きく広げるために次にどういう行動をするか。ひとりひとりがプレーヤーになる。賛成の人も参加する会になることが重要
テーブルの対話、よかったです。最初はム……………どうしようと思ったけど、いろいろな話しが聞けました。 原発と生きる覚悟がある、孫やその子にこの原発県を残すと いうことは、どうすればいいんだろう。未来の人にたくすか……………
グループ討議という新しい手法は良かったが、周囲の声も入ってくるので、 グループ内の発言が良く聞こえなかった。運営面で少し考慮を。
現在の日本と中国の関係は第二次大戦前夜と同じだと思う
柏崎原発を、世界一の廃炉技術の発信地として、廃炉産業を育てて行く。もちろん、県内企業を中心に行える様に、
原発は増やさないために、何かできるか。新聞広告(一口600円で…)は効果があると思う。
とにかく長岡の市民は原発の悲しさを 知らなすぎます。それが自民党にとっては、 幸せなことでしょうか・・・ フランスはずっと以前(コロナ) 海流のない所まで運んで 捨てていたとききました。
原発から出る「核のゴミ」があふれている。六ヶ所村の 再処理工場の稼働もダメだ(技術的にも無理) 最近「中間貯蔵施設」問題で住民分断がおきて いる。もう未来のない原発はやめるべき時と思う
池内了さんが可能であれば11月23日に小千谷に来て頂きたいと考えておりますので打診してもらいたいと 考えております。
今日のようなワークショップに関心がない市民に 伝えたい、CM?イベント?・・・いずれにしても資金が必要、 SNSでの発信などが考えられるか、
原発について勉強する会をどんどん広めることが大事だと思う 新聞折込み等で池内氏のこの間の経緯、ご自分 の意見を各戸に配布していただきたい

# 長岡（アンケート問4-2）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

名候補に 県議会選挙で、原発について問うたのに、回答しない候補があった事に、怒りを感じました。  
県民75%が原発反対と言われているのに、原発に放出来ない事を、問題にしてほしい。

池内さんが県の検証総括委員長を解任された理由がわかりました

柏崎市の本間保氏が、原発事故、実効性のある避難計画は立てられない。にげられないという。  
そんな場合原発を運転できないという県条例を作ったら どうだろうか？  
放射性物質の土地中埋設、海洋放出は、世紀の愚策だ！

いろいろな人とお話ができて有意義だった

マイクの音が聞き取りにくい。説明がなされても理解不能であれば意味がない。丁寧に説明してほしい

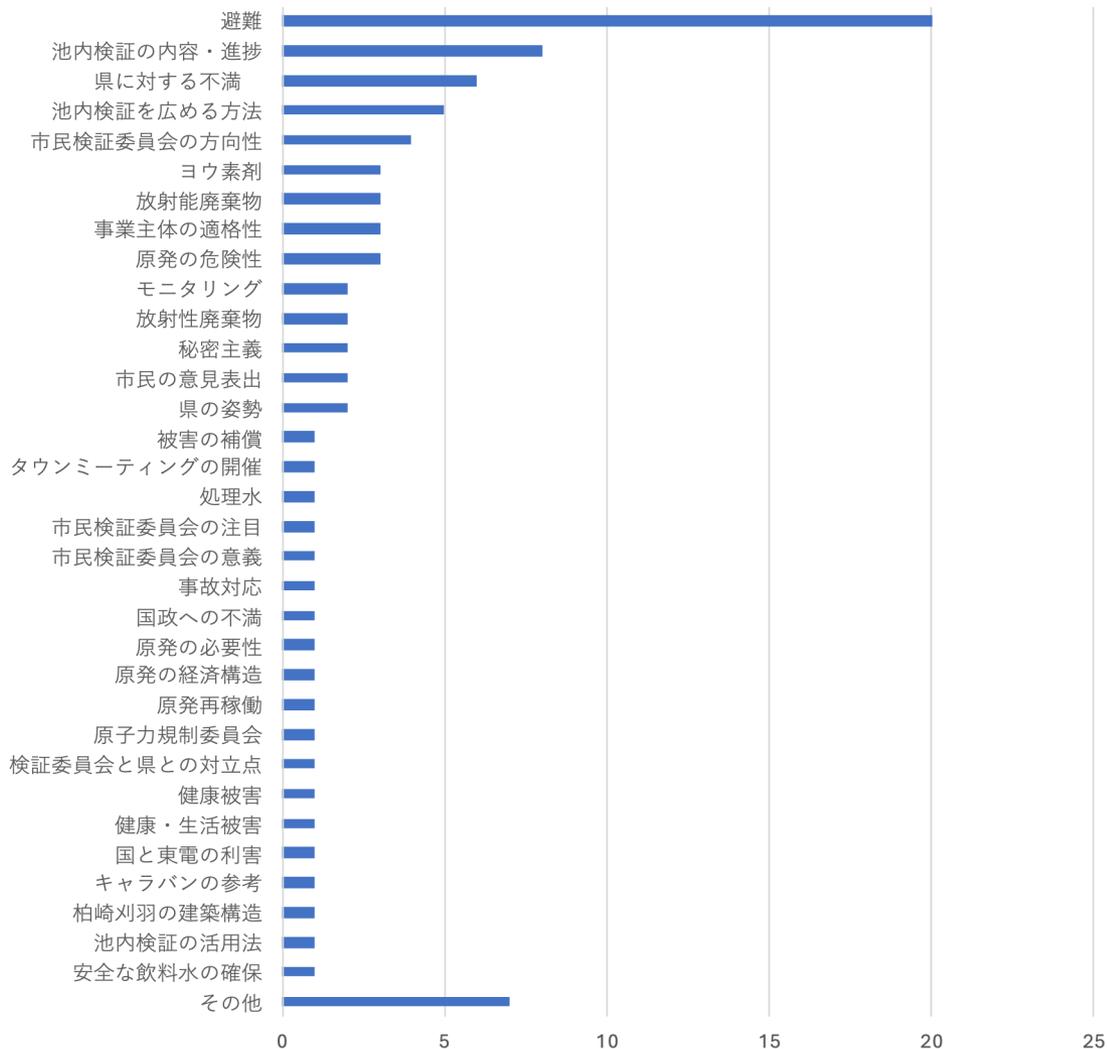
若者の意見をどのように聴くことが可能でしょうか。

東電の適格性について、汚染水の放出を任せていいのか。安全性をこれから30年以上監視することはできるのか。

福島原発の学習には「プロメティウスの火」 1~9巻、学習研究社刊、朝日新聞社記者編がいい資料と考えます。

# 長岡 (ポストイットの記載内容)

キーワード



- ポストイットに記載のある内容について、要旨から主なキーワードを抽出して集計した。
- 避難に関する意見が最も多く、池内検証の内容・進捗に関する意見が次いだ。
- そのほか、県に対する不満、池内検証を広める方法、市民検証委員会の方向性に関する意見も比較的多く散見された。

# 長岡（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
1	避難委員会、内部被ばくをさけるために安全な飲料水の確保ができるのか？	安全な飲料水の確保
2	県民の意志を確認する方法としては、県民の投票で再稼働を決めていくことしかないと思っている。その判断の一つとして報告書を参考とする	池内検証の活用法
3	報告書の執筆は池内さんおひとり？元委員の方もするのですか？	池内検証の内容・進捗
4	以前も参加したが、それから時間が経っているが、池内報告書の進捗状況がわからない。ほんとうにできるのか？	池内検証の内容・進捗
5	両論併記では判断できない。池内さんの県民が判断できるように進めるとのこと。そこを具体的にききたい。パンフレットに判断できる内容があるのか？	池内検証の内容・進捗
6	県民に委員会の報告が伝わっていない段階で池内総括に県民の声をどのように反映させるつもりか？	池内検証の内容・進捗
7	検証委員会の討論内容が不明。	池内検証の内容・進捗
8	技術委員会の報告について、事故の検証は45頁でしかないというのは間違いではないか？45ページ以降は技術委員会の検証の議論の	池内検証の内容・進捗
9	県と池内さんとの対立点を示しその検証の必要性を市民に訴えてもらいたい	池内検証を広める方法
10	検証総括委員会の報告を県民に知らせることが重要	池内検証を広める方法
11	県民が判断する資料を広げることが重要	池内検証を広める方法
12	池内検証総括のパンフ、どうやって県民に知らせるのか？きめ細かい県民との対話集会をどのように開かせるのか？周囲には「お上の言うことは絶対」というムードがあり、なかなか難しいのではないか！	池内検証を広める方法
13	県民の中でも、検証委員会が何を目的として何を検証した(している)のかを知らない人が多数いると思います、また、検証報告がされて、それで何かあるの？という考えの人も多数だと思います。どのようにして、県民国民の目を向けさせるのか、が課題となると思うのですかー	池内検証を広める方法
14	KKとは？	池内検証の内容・進捗
15	「検証」とはなんですか？	池内検証の内容・進捗
16	柏崎刈羽原発は手抜きされて造られているのでは？	柏崎刈羽の建築構造
17	11/23小千谷で集会を企画するので参考にしたい！11/23池内さんに小千谷にきてもらえるかどうか聞きたい！	キャラバンの参考
18	なぜ政府と県は東電と原発からぬけ出せないでいるのか？どの様な利害で一致するのか、知りたい。	国と東電の利害
19	県民の健康生活被害がだれが責任をとるのか？	健康・生活被害
20	健康の影響はどのくらい続くのか？	健康被害
21	県と検証委とで何が対立点だか少しわかった	検証委員会と県との対立点
22	原子力規制委員会とは原発を動かすためにあるのか 原発を停めるためにあるのか どちら？	原子力規制委員会
23	花角は県民の意思を問うというが、県民の意思を反映した方法でなければならない	県政に対する不満

# 長岡（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
24	県議会での勢力で原発に対する姿勢がはっきりしないし、逃げている形が見える	県政に対する不満
25	知事は正面から対応しようとしていない。政府の言いなり。任期切れをまつのか。責任持てる人はいない（政府も）	県政に対する不満
26	知事は、「県民の意見を聞く」と盛んに言っていたが、大切な「検証総括親会」を解 仕しておいて、どうやって 県民の意見を聞こうと言うのか?ちなみに、県民の1人である 私は、全く意見を聞かれていない。(表明する場がない)	県政に対する不満
27	県議会は県民の代表 だから議員の意向でという方向にもっていこうとするのが 見え見えーこれをどう打破する？	県政に対する不満
28	知事の判断で簡単に委員会を閉じるというのが汚いと思う。	県政に対する不満
29	県の意向に沿った報告書を創れということと理解するが…。	県の姿勢
30	心配ですが？県のトップが2日の選挙で再稼働について県民投票か、再選挙で県民の意思を問う、その後自分の意見を足して対応するとした。実行してほしい！！！！	県の姿勢
31	電力需要が逼迫してないのになぜ原発再稼働にかじを切らねばいけないか？	原発再稼働
32	原発の危険性について、あまりにも我々が無知 すぎる。	原発の危険性
33	原発危険性をもっともっと 知らせる必要がある	原発の危険性
34	原発問題は むずかしくない 。極めて単純 危険なものは 廃炉とする!	原発の危険性
35	東電が 地元では下受けがを 管理しきれなかったと聞く。地元は「お金になれば良い」という雰囲気もあった。	原発の経済構造
36	本当に原発は 必要なのか?	原発の必要性
37	福島は廃炉のするのか、明確な方向性もないなかで、汚染水 の放出だけやってもいみがない	国政への不満
38	東電に管理能力ない	事業主体の適格性
39	原子力規制委員会 の監視状態の解除 どういう手順で行うのか？	事業主体の適格性
40	技術委員会の役割、 国の規制委員会とは 独立して安全管理を 検証する立場を維持 するために何を 行うべき か?	事業主体の適格性
41	事故が起こった時に 原発構内で一誰が最後まで残って対応するの？	事故対応
42	検証委員は必要	市民検証委員会の意義
43	新潟の検証委員会はは どの原発立地県から 注目された んですか？具体的に教えて下さい。	市民検証委員会の注目
44	ひなん課題の企画している とのことだが、 ひばく限度もどう考えるかというところ から議論して欲しい	市民検証委員会の方向性
45	若者たちとの交流 を——柏崎刈羽 原発再稼働の 課題について 語れる場	市民検証委員会の方向性
46	若者の意見をどのように 聞くことが可能ですか？	市民検証委員会の方向性

# 長岡（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
47	他の原発立地県でこのような検証は行われていないのか?行われていれば連携したい。	市民検証委員会の方向性
48	汚染水の問題を一市民として考えていること、正気”を県民、全国に広げていく方策をこうじたい、	市民の意見表出
49	多くの女性は原発の安全性について危機感をもち、反対の気持ちをもっています。その方たちに、どうやって今日のお話を伝え、声をひっぱりあげてくださるかと真剣に考え、行動していきたいと思います。	市民の意見表出
50	福島原発汚染水について放射性物質はしほとんどりのぞかれているというのが、多くのメディアが知っているが、本当なのか、もし危険物質が入っていれば嘘をいっているのでは、そこが聞きたい。	処理水
51	タウンミーティングは時間をとって実施してもらいたい。各自治体毎くらいに用いてほしい	タウンミーティングの開催
52	事故がおきた時、漁業や農業持に稲作、観光業や酒の製造など 今回の汚染水放水の様に 国と東電が補償していくのか?	被害の補償
53	実効性のある避難計画 が立てられない場合は 原発を運転できない 県条分を作るとするのは どうだろうか?	避難
54	昨年の12月の19~の家当時に 原発事故がおきたら、避難できないと思うので、再稼働にはすべきでない。	避難
55	事故が起きたことを 知って避難を直ぐには行わず、屋内 に退避する要請があっても、その通りに するとは考えられない。	避難
56	屋内退避、屋外に出られるのはいつ?	避難
57	事故が起きた場合 に住民への通報が 即座に行われると 考えられるのか?	避難
58	福島と同程度の事故の時、避難時に想定される 被曝量はどのくらいになるのか?	避難
59	UPZ地域 屋内退避の安性性って? どんな生活になるの?	避難
60	避難(屋内待避) はいつまですれば 良いのか?	避難
61	県(3)の避難計画の多くが「対応しきれない住民は公務員(自治体職員)が対応する」となっている。自治体職員が何100万人いたらできるのだろうか?	避難
62	避難計画の非現実性。	避難
63	避難した場合、風向きにもよるが、どのくらい被ばくするのか? 検討検証されたのでしょうか? (避難委員会内で)	避難
64	原発事故による避難の文面のみでは、命の保証は保てない。柏崎刈羽が事故を起こしたとき、具体的にどう避難すればいいか聞きたい。実際は避難できないのではないかと思う。	避難
65	長岡市役所で原発が爆発した場合の対処の仕方と避難場所経路が知りたい。	避難
66	長岡駅は原発から22キロメートル余りです。風速10メートル=陸上競技100メートル10秒と同じ速さ。つまり毎時36キロメートル40分で到達する。逃げられるのか?	避難
67	豪雪時の避難を考えられない、避難不能もあると思います	避難

# 長岡（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
68	避難に関して、線量を問題にして避難計画を考えることはするのか？具体的なやり方は？	避難
69	避難道路がないのは日本列島すべての地域で共通。できるところがない。誰も答えを出していない。作ってはならない。	避難
70	UPZ地域とは？詳しく知りたい。	避難
71	県は何で検証総括で 東電の適格性に触れないこととしたのか？	避難
72	東電の適格性が 問題となると、別会社 ということにされるのではないか？	避難
73	すべて、風評被害で、片付けられるが、本当の被害 をごまかしている部分もある。	秘密主義
74	発表することの影響が大きすぎて 事故当時のように明らかにしないのではないのでしょうか。	秘密主義
75	原発停止後の具体的 な処理法(具体的に どのように解消するのか？	放射性廃棄物
76	福島原発事故で、アルプスで処理した 放射性物質は どこに保管されているのか？	放射性廃棄物
77	使用済燃料の問題が 全く解決されていない、日本に 安全に保管できる場所はない。地核が動く以上、世界のどこにも ないのでは？	放射能廃棄物
78	日本は4つのプレートがぶつかり あい隆起する、深く埋めても いずれ地表に出てくるのでは？	放射能廃棄物
79	核のゴミの処理がか 全然行なわれていないで増えるばかりで どうなる—どうするのか？	放射能廃棄物
80	福島のモニタリングは正しい数学なのか？○日本の基準値と 世界の数値が差がありすぎる	モニタリング
81	モニタリングを行うとしているが、そのことを適切なタイミングで、発表、公表できるのか？	モニタリング
82	ヨウ素剤の効力はどれ くらい？	ヨウ素剤
83	ヨウ素剤、市？県？	ヨウ素剤
84	安定ヨウ素剤は全戸に配布すべき。(3年に1回)いつ原発事故が起こるか分からない。長岡市は配布されているのか？	ヨウ素剤
85	女川方式で 決められる 危険性を阻みたい	その他
86	日本と中国は、 戦争前夜と関じ	その他
87	毎日の生活に追わ れる人々に原発 事故、再稼働問題 が伝わるのか？	その他
88	長岡で市民が 原発に対して「覚悟」があるのか？	その他
89	県は国のいいなりに なって孫や子の代まで 責任がもてるのか？	その他
90	原発反対派に、水道屋 機械屋を入れたらどうか？60年以上の運転に機械 屋、水道屋はなぜ声を大 に しなかったのか？	その他
91	東電の譲らない部分を一覧にしてほしい	その他

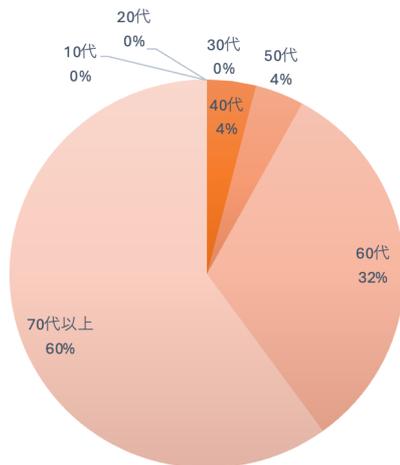
# 十日町での結果

開催日：2023年9月17日

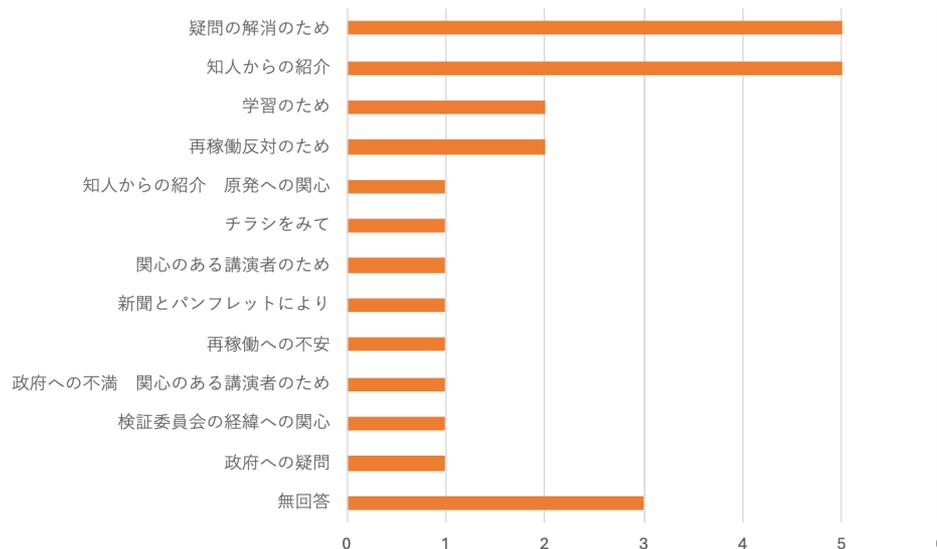
# 十日町（アンケート問1、問2）

- アンケートの総数は25
- 参加者の年齢層は60代以上が全体の92%を占める。
- 集いに参加した理由は、疑問の解消のため、知人からの紹介という回答が最も多く、学習のため、再稼働反対のためという意見が次いだ。

1.年齢を教えてください



2.なぜ今回の集いにご参加されたか教えてください。



# 十日町（アンケート問3）

## 3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

正しい事(姿)を探求し、誤りに対して動じない姿は素晴らしい、さすが科学者。私たちもタウンミーティングを開き、何を大切にするべきかを1個1個示していきたい。今回お声掛けいただきありがとうございました。十日町人はお声かけいただけないと動けませんのでまたお願いいたします。

検証ということが表だってされ続けてきたことに感謝です。ただ都合よく利用されてしまうことは絶対にくやしいので戦いに参加したい思いヤマヤマ。選挙だけしか手立てがないのか

無回答

内部関係者の方からお話を聞いて貴重な体験だった

科学的な検証に政治や人の気持ちは入ってはいけない

県の検証は不十分であることはわかった

科学者としての責任感を感じた

知事に対して圧倒的に県民に分かりやすい総括をしめして欲しい

今回の検証報告書を改めて熟読したい

とてもいい検証報告会でした。参考になりました。十日町は原発事故が起きたら大変なところですよ。冬の間は原発を止めるという案はすぐできる実効性のあること、いいですね

もう少しわかりやすい言葉で説明していただきたい

原発の事故時に大雪で車も動けない木造家屋で避難は安全なのでしょうか。除雪は誰が命を懸けてやるのか。1日1mも降る時がありますが大丈夫か

検証委員会から出された報告書の点検

初めて参加しました。福島事故があったのにまだ原発に頼ろうとする国の人が信じられない！

福島原発の事故を検証した人が柏崎を検証するのが最も合理的で安心できる。なぜ分断するのか

池内委員長の意見1～5は全くその通りだ

委員長を辞任されたことは残念ではありますが、県のやり方はあんまりなので、ケツばして当たり前！勇気ある判断と思います。サスガ！

県の圧力に対抗するためには、県民・市民の意志を明確にして「池内特別検証報告」を浸透させることが肝心だと思う

# 十日町（アンケート問4-1）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

命あつての、命を守るための経済成長や化学技術開発となりますようにカジ取りをしていけば日本の成長につながると考えます。その「お金」に目が向いている事が日本のマイナスと考える
現在動いている原発と、原発のゴミはどこへ片づけるのか。見通しもないのにごまかしていくつもりなの？子どもたちに説明できない。せめてこれからこういう具体的計画で日本の未来は良くなる、あるいは厳しい、と説明しうる具体的方法が欲しい！
原発に変わるクリーンなエネルギーの研究はされているのか？クリーンエネルギーにもっと研究費を出して未来の地球が美しい星であるよう、夢のある活動なら参加したい
原発を国策で推進することでの金の流れ、アメリカからの圧力など具体的な話が聞きたいです。新自由主義、グローバリズムでの「原発」の役割、立ち位置なども、「電気総連」などとの利害関係とかも
とにかく原発の無い世の中にしたい。声を大きくしていき、花角知事を退けたい
事故は起きない原発なら認める。今までの経過を見ると0点しかない
県と市民検証委員会が参加する公開討論会やミーティングを開いてほしい。県の主張と委員会の主張の違いが聞ける会を作ってほしい
現在の地球は科学技術の進歩により汚されていると思う。その責任は大きく科学者にある。池内先生には全科学者を一つにまとめて地球を守って欲しい
全国的な声にも広げていってください
なぜメディアが取り上げないか？なぜ再エネの情報が少ないか？⇒信頼できないので自己防衛しかない。屋内避難に対する住民支援補助金制度はあるか？国の制度として考えていただきたい
原発が無くても日本のエネルギーは間に合っているのかどうか聞きたい
検証委員会で出された論点(避難など)について「新潟県としてこのように取り組む。改善する」ことを示して県は県民に信を問わなくてはならないはず。検証しただけで再稼働の判断はできない。検証の上でこうするというものが県にはない
やはり原発は動かさず廃炉にすることが一番ですね。ごみの処理はどうするのか、誰が後世に責任を負うのか
東電の経営を助ける為に新潟(日本国民)が犠牲になる必要があるのか。県民の命と安全をどう考えているのか。ごみ処理問題も解決していないのに再稼働はあり得ない
ワークショップ良かったです。集まった方々は住民のうちわずかで残念。このような集会に入りやすい方法を考えて欲しい。なんとなく敷居が高いのですよ

# 十日町（アンケート問4-2）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

対話集会を県内各地で開催すること
なかなか話題にできない問題ですが、細かく集会をしていくことが必要だと思いました。参加者を募るのは大変ですが今度はなるべく周りの人を誘っていきます！
原発施設の耐用年数原則40年は、どのような検証の上に決められたか。今回の原発耐用年数60年は、どのような根拠があるのか
原発が停止していても、使用済燃料がプールされている以上、事故が起きる可能性はあるのではないのでしょうか
国の政策、東電のやり方、原発推進の人々の考え、やることは完全に破綻していて、全てケツばしたくなります。
最終的には「選挙」で反対意志を示す必要がある
お話するって面白いなと思いました。文章ではあまりにも難しく、自ら読むには日々が忙し過ぎて、、大切だと緊急ではないと後延ばしにしていました

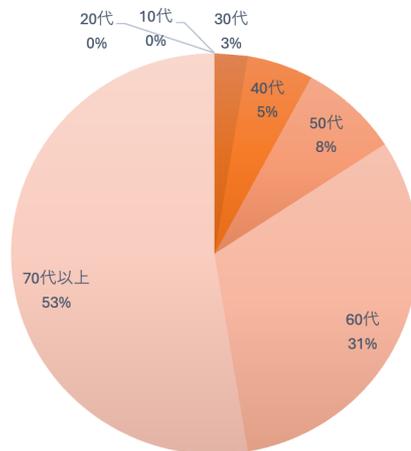
# 南魚沼での結果

開催日：2023年10月1日

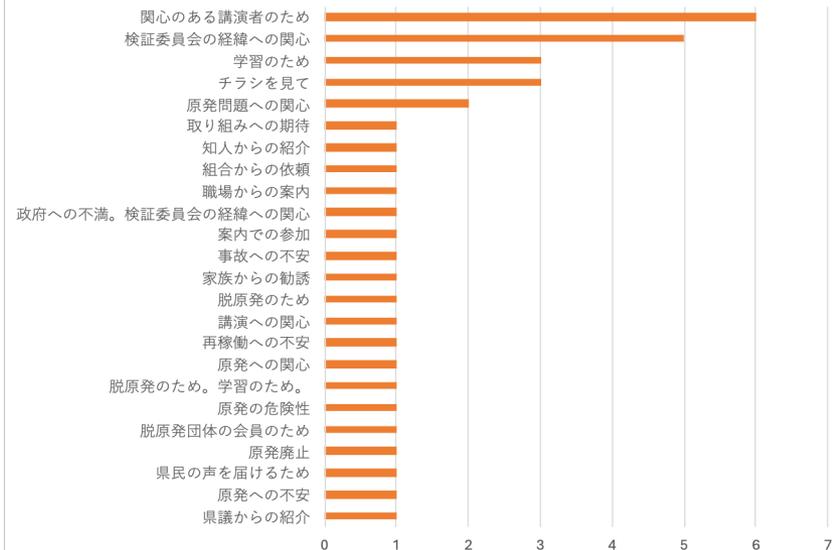
# 南魚沼（アンケート問1、問2）

- アンケートの総数は38
- 参加者の年齢層は60代以上が全体の84%を占める。
- 集いに参加した理由は、関心のある講演者である旨の回答が最も多く、検証委員会の経緯についての関心が次いだ。

1.年齢を教えてください



2.なぜ今回の集いにご参加されたか教えてください。



# 南魚沼（アンケート問3-1）

3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

知らないことがたくさんありました。ありがとうございました。
県民が再稼働の是非を判断できるような危険性を指摘した報告をお願いします
検証委の活動を止められてしまったが、県民として何かすることができなかつたか考えさせられた
東電の不祥事が続く中、拙速に再稼働の判断を出しても県民は納得するのだろうか？新潟県民はなめられてはいけけない
「検証委員解任されたハライセでやっている」と言う者に対してどうするか？
県民の多くは、検証報告について相方の言い分を知らない。〇〇再稼働などは〇〇まず〇〇をしらせ県民間の議論をおこすべし
知事の個人的な本当の考えを聞きたい。選挙がらみでいえないだろうが大変勉強になった。もう少し長時間の説明でもよかった。
原発ありきの中で、生活の不安、健康に対する不安をどこに伝えれば良いものでしょうか。
報告書が出たら読んでみたいと思います
科学者の結果はでた。どう認めさせるかが、これからの問題。安全でない危険は周知している。被害を想定出来ないのが現状。安全と〇〇
県が事務的に総括したことで、この歴史的な検証を終了したことにし、原子力行政に生かさないと言うやり方には納得できない
内容がわかりやすかったです。この報告を聞いて、自分は今後向き合っていくかが問われた会でした。
東電に原発を動かす資格があるのか。掘り下げてほしい
柏崎刈羽原発で事故、テロリスト等の対処はできるか？
権力と学者の圧力関係のお話が面白かったです
不勉強で池内先生のお話もわからない点もありましたが、聞くだけでなく、グループで話す機会もありとても有意義な時間となりました

# 南魚沼（アンケート問3-2）

3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

不勉強で池内先生のお話もわからない点もありましたが、聞くだけでなく、グループで話す機会もありとても有意義な時間となりました

東電に求める誠意ある対等は、「補償」の充実か

原発事故が発生した時、被害がどんなかという資料があったので、より身近に考えることができました

池内報告で問題だらけの再稼働とわかりました。国、県、電力会社は、総力を上げて、池内報告を潰してくると思います。力関係で負けてしまうかと。

原発再稼働に向けて現知事の考え方、方向性について現状を認識できて良かった

今回聞いたお話を周りの友人等に話していきたい。

知事がどう県民に向き合うのか問題だ

件の総括報告書の不備、不当性を告発してく運動も必要と感じました。

# 南魚沼（アンケート問4-1）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

そもそも日本海側である柏崎刈羽から電気を送ることに矛盾を感じている。こんなに多くの原発を作ったら、政策の責任はどう考えるのか・
対話集会で出された県民の疑問、意見と、それに対する回答はホームページに掲載されていますか？掲載されていなかったら載せていただくと参考になると思います。HPへアクセスできず、確認しないままの意見で申し訳ありません。→佐々木さんの話でHPにあることがわかりました。
今日の会は大変有意義。こうした集いを無数に起こしていくべきと思います。
マスコミにもあまり原発や政治の報道はしない。問題だと思う。正しい報道をして多くの人に危険を知ってもらい、健康生活を守ることを考えてほしい
事故原因がはっきりしてその対策がたてられ、その〇〇にそれで良いか検証があると思う。福島を検証無くして検証も再稼働もありえない。
原発の放射性廃棄物は誰が負担→全て国民の税金だ
知事はもっと県民に向き合うべき
問題点の整理だけで、有効な避難計画も確立されていない中での再稼働など考えられない
佐々木先生の原発に関する論文をぜひ公開していただきたいです。
会の進め方は良かった。参加者が全てシャベル会合はストレスも解消されておもしろいです
とてもためになりました。避難のワークショップぜひお願いします。
原発は儲けのためという事が良くわかりました
事故ると多くの人不幸になるので原発はやめよう

# 南魚沼（アンケート問4-2）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

リスクのある原発をなくせないかのか不思議でなりませんでした。今日の集会で良くわかりました。政治を変える以外に私たちが安心して暮らせる世の中ではないのですね。今回の集計形式とてもよかったです。私の検証委員の一人になれたようで、今後頑張ろうと言う気持ちになりました。ありがとうございました。

各テーブルに担当のファシリテーターを配置すべき。だれか話をまとめる方がいないと国庫の意見のまとめができない

自分は講演を聞くだけだと思っていましたが、グループの座席がありびっくりしました。無知なのにと心配していましたが、グループの皆さんの原発に対する意見を聞くことができとても貴重な機会でした

国の原発政治が間違っているため事故時の補償は電力会社ではなく、国のお金がでている。会社に補償金を出させること

使用済み核燃料（ゴミ）の処分日や廃炉費用は、1原発あたりいくらかかるのか。その莫大な費用を表に出して、市民、国民にアピールしてくことも必要。（現在ゴミの処分地も国内にはない）

原発再稼働の問題に県民ひとりひとりの直接投票で確認して欲しい。理由、賛成の県議によって再稼働ありきはおかしいと考える。

このような集会に一人でも参加してもらう様に地域に広めていきたい。

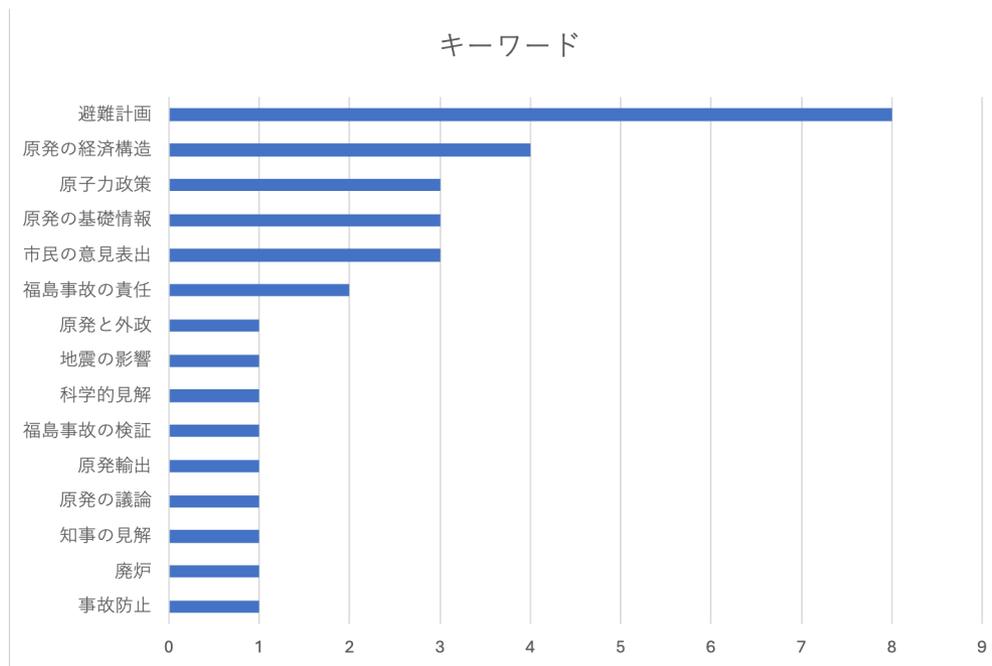
再稼働が近づいている様で心配

最終処分場とは安全なものなのか？アルプス処理水、汚染水の健康への被害影響とは何年くらい経てばでてるものなのか（食べるものによっても違う？）

市民検証委員会の活動と検証結果について、マスコミ等に積極的に取り上げられるように手立てを尽くしていくことが重要なのではないかと。

# 南魚沼（ポストイットの記載内容）

- ポストイットに記載のある内容について、要旨から主なキーワードを抽出して集計した。
- 避難計画に関する意見が最も多く、原発の経済構造に関わる意見が次いだ。
- そのほか、原子力政策や原発の基礎情報、市民の意見表出、福島事故の責任に関する意見も比較的多く散見された。



# 南魚沼（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
1	柏崎刈羽原発では何度も事故やケアレスミスを起こしている。事故防止に対する意欲が欠落している	事故防止
2	原発が動くと必ず儲かるという予算システムと聞いてショック	原発の経済構造
3	安全よりも儲けが大事なんだ	原発の経済構造
4	屋内避難は有効ですか？	避難計画
5	南魚沼市内が避難者受け入れ先になっているということもあまり市民は知らないと思う	避難計画
6	原発事故の際に季節や天候で避難が難しくなった場合どうするか	避難計画
7	大雪で車が渋滞すると避難が間に合わないと思う	避難計画
8	原発再稼働について、避難者の声がほとんど聞こえてこない	避難計画
9	ブルームは最短で何分で南魚沼に届くのか	避難計画
10	廃炉の年数（40-60年）の根拠	廃炉
11	県知事個人としての意思を確認する方法はないか？建前より本音が知りたい	知事の見解
12	風の向きによって南魚沼も被曝のリスクがあるのに、なぜ円で避難地域を定めているのか	避難計画
13	事故を含めた再稼働と新設とで発電コストはどれくらい異なるのか	原発の経済構造
14	福島原発事故の責任を誰もとっていない。責任問題に司法はどう関わるのか	福島事故の責任
15	いかに多数意見にしていくか問われる	市民の意見表出
16	県民の意志を確認する方法は。住民投票になるか	市民の意見表出
17	原発を学んだ人はやめたいと言っているが、議員など詳しく知らない人たちが賛成しているのでは	原発の議論
18	日本国内にある原発は何基か	原発の基礎情報
19	今稼働している原発は何基か	原発の基礎情報
20	新しい原発を輸出しようとしている	原発輸出
21	福島事故の検証が終わらなければ他の検証は不可能と思う	福島事故の検証
22	真実の一つ。科学者の意見をたたき台にすれば結果は明瞭では	科学的見解
23	柏崎刈羽原発は世界最大の原発である。あの原発の地下には活断層がある	地震の影響
24	国の事業は全て国民の税金であるが、政治家はどう認識しているか	原子力政策
25	原発やめられない理由とアメリカの核戦略との関係は？	原発と外政
26	そもそも事故を起こしてた会社に任せていいわけがない。責任を取っていない。技術の問題ではない	福島事故の責任
27	避難について、被曝は防げたとしても生活、人生はめちゃくちゃになる。絶対原発は人と共存できません。	避難計画
28	原発を止めるには	市民の意見表出
29	廃炉費用は1基どれくらいか	原発の基礎情報
30	電力会社が事故を起こせばマイナスになるのでは	原発の経済構造
31	岸田首相は一旦は原発はやめると宣言したはずである。再稼働に回帰した理由は	原子力政策
32	危険がわかっている、再稼働の議論は矛盾しているのでになぜ進めるのか	原子力政策

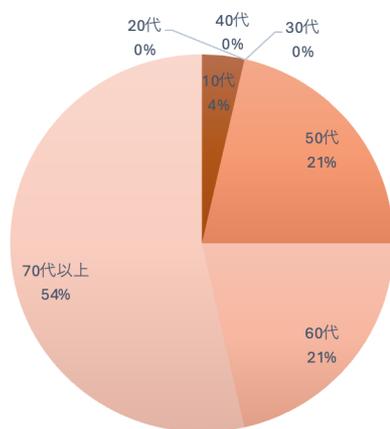
# 佐渡での結果

開催日：2023年10月15日

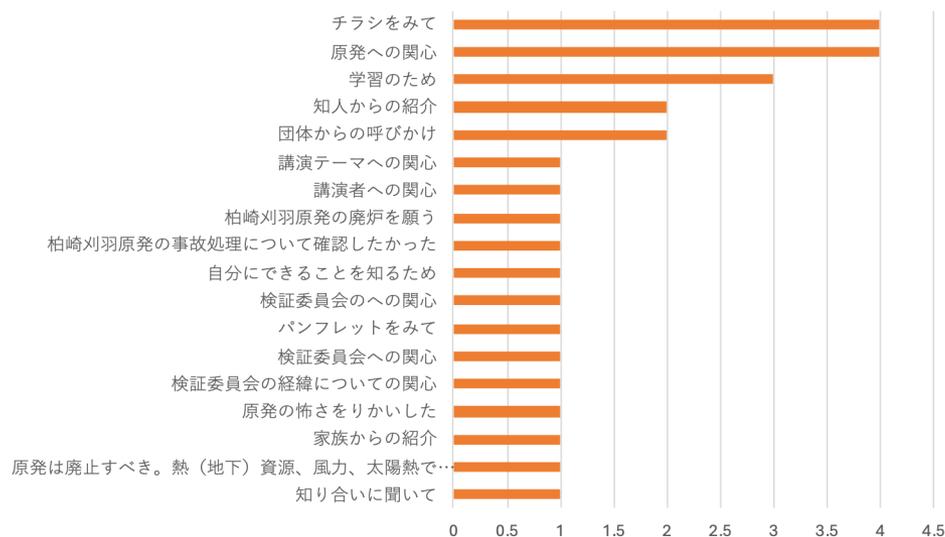
# 佐渡（アンケート問1、問2）

- アンケートの総数は28
- 参加者の年齢層は60代以上が全体の75%を占める。
- 集いに参加した理由は、チラシをみてと原発への関心が最も多く、学習のためが次いだ。知人からの紹介や団体からの呼びかけも比較的多く散見された。

## 1.年齢を教えてください



## 2.なぜ今回の集いにご参加されたか教えてください。



# 佐渡（アンケート問3）

## 3.今回提示された池内特別検証報告について、ご意見やわからないこと、ご感想などありましたらご記載ください

このような事に（検証委員会消滅、再稼働の方向）なっていたとは知らず、自分の無知さと共にながかりました。でもこうして向き会おうと日々頑張っておられる池内先生、木村先生、佐々木先生、スタッフの方々から知識と元気を頂きました。ありがとうございました。内容とてもわかり易かったです。皆様どうぞお体を大切になさってください。
電力会社の利益はかかった金の3%上乗せ。「原発を動かすと巨大な利益」とは何か？3%以上の利益？
お話を聞きまして、池内さんを理解いたしましたし、県の対応のいい加減さ（県民の立場から）に「けしからん」の思いです
県民に問う形も十分な学習をしていない場合、結果は心配。検証委員会を維持してほしいです。今後も新潟県の為にお力をください。できれば県民学習会を開催してほしい
大変有意義な会でした。このような話し合い方式は素晴らしいです。
県知事には県民に信を問うと言っていますが、検証委員会をやめさせるとは再稼働ありきであって、委員会消滅さすとは何事か
マイクからの声も大きくよくわかりました。配り物もよくわかるように書いてあり助かりました。
企業側からすると原発はもうかる仕事との事でしたが、福島原発事故意向、処分費等の問題で儲からない仕事になったように感じます。
花角知事の独善的というか専制的な姿勢がよくわかりました
直接お聞きしてよくわかりました
力強い話し感動しました
付箋に書いたのをそこで解消できました
検証総括委員会が2年間も休眠状態にあったこと、2023年3月28日事実上の解散されていたこと、これらのことがメディアによって〇〇されていたことについて、しらなかったことに驚いています。
科学者としての責任感。ありがとうございます。
柏崎刈羽原発と福島原発と比較した話をもっと聞いてみかけた
池内先生に科学者として、及び、委員長としての責任感と熱意に感激しました。心から感謝します。ただ、先生にご健康が心がかりです。佐藤栄佐作氏と繋がって頂きたい（もう既に連系されていると良いですが）
せっかくの委員会なので、PRの仕方を工夫してほしい
時間内で概ね理解しました
政府は原発だけではなくコロナについても真実や事実を伝えないので、池内特別検証報告は貴重であると思う

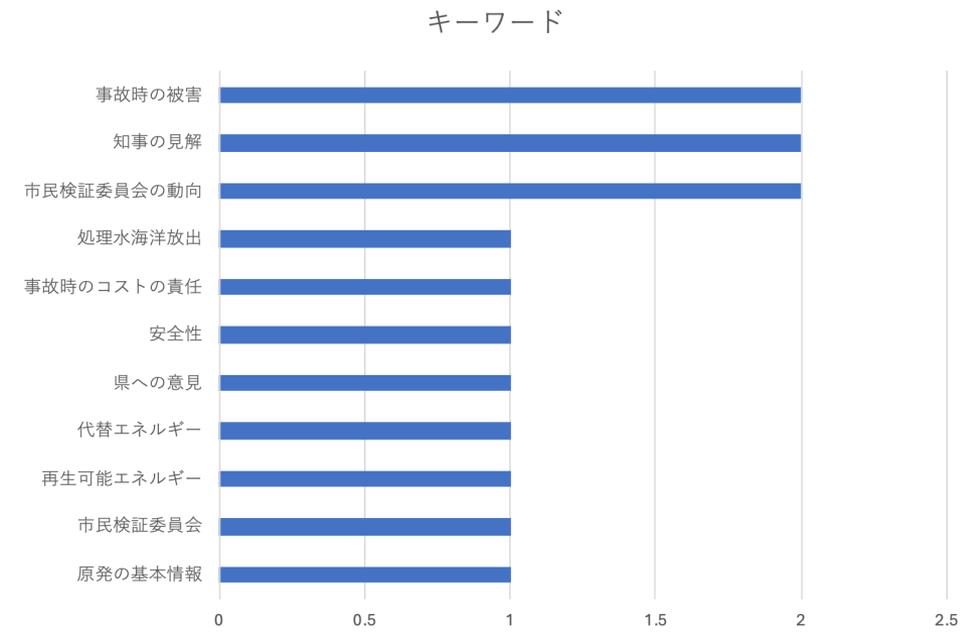
# 佐渡（アンケート問4）

## 4.その他、ご感想、ご意見、アイデア、ご質問など自由にご記載ください

電力はとても大事。経費、命、安全性を十分に検討し、利益第一の現状では、危険と市民のお金がついて回るので、国営で確実な電力を作っていく方がよい。今後原発廃炉、廃棄物の処理、地球のためにも十分に真剣に研究実施してほしい。党派党略はとてもよくない
今日出席して大変勉強になりました。ありがとうございました。
名古屋大にあったプラズマ研究所について、地域からトリチウムに関する不安があり、これも移転の理由になったと聞いていますが、福島処理水は本当に安全といえるか疑問です。
危険な原発を使ってまで、便利な生活はいらないと思う
再稼働絶対させてはいけない
本日は貴重な時間を作って頂きありがとうございました。
原子力発電所の再稼働問題は、東京電力に原発を運転する資格能力がないのではないかとこの県民の不信感が根底にあると思っています。にもかかわらず、花角知事の「由らしむべし知らしむべからず」という姿勢は、民主主義の対岸にあると思います。今日は大切なことを知ることができました
日本は自然エネルギーが多い。原発に頼らず、自然エネルギーを活用してほしい
2004年コメディ映画「東京原発」2018年中村敦夫「線量計が鳴る」反原発朗読劇。「核の傷肥田舜太郎医師と内部被曝」「内部被曝を生き抜く」など対話集会などの機会広報、上映してはいかがでしょうか。本日はありがとうございました。
避難がどれほど大変か。実際に近づけたツアーをしてみる。
「市民」という名乗り方の訴求力への、現代における弱さの危惧は私が抱くものです
テーブルでのお話しで各々違う意見・疑問があることがわかりました
原発のことに関しては池内先生の情報の信頼は高いが、私が思ったことは、検証総括委員会発足に向けて進む前に、役員がどこまで権限を持たせるとか、「ありのまま報告する」などを県と選ばれたメンバーがはじめに決めれば、一方的に解任されるという問題は起きなかったと思う。報告内容が正しくないのではあれば、税金を無駄にすることもなく、池内先生の調査報告等も意義をなすのではないのでしょうか。スタートの決めがまずよくなかったと思う。今後の活動は、発表時に対立の件冷静に伝えた方が、主旨がたたくし理解されると思う

# 佐渡（ポストイットの記載内容）

- ポストイットに記載のある内容について、要旨から主なキーワードを抽出して集計した。
- 事故時の被害、知事の見解、市民検証委員会の動向に関する意見が最も多い。



# 佐渡（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
1	委員会を再開させる方法は？	市民検証委員会の動向
2	事故が起きて福島のような被害が出てても知事は平気でいられるのか？	知事の見解
3	柏崎原発事故が起きたとき、被害はどんなこと、どのくらいなのか？	事故時の被害
4	原発事故はどんなとき起こるのか？	事故時の被害
5	日本の原発のタイプについて、原発の型にはどんなものがあり、その特徴はどうなっているか？	原発の基本情報
6	原発事故が起きた時の対応は十分なされていますか	避難
7	最大の公害と捉えたい、使用済み燃料の再処理をまず解決して次の原発をどうするか、話し合うべき	放射性廃棄物
8	原発を自分の生活問題と考えるようにまとめていただきたい	その他
9	「市民統括委員会」は「市民」という言葉だと当事者性を訴える力が弱いのでは。「県民統括委員会」の方が良い	市民検証委員会
10	その金を将来に向けた再生可能エネルギーに向けることの経済的有利性を主張してはいかがか	再生可能エネルギー
11	佐渡の地域性の紹介として、今から5年ほど前、JA佐渡、JA羽茂は、柏崎刈羽原発再稼働反対決議を採択している	その他
12	原発に変わる電気のエネルギーは確実にあるのですか？	代替エネルギー
13	核のゴミを恐れている	放射性廃棄物
14	委員会が設立された時の委員会の役割と活動範囲は誰が決めて誰がOKしたのか	検証委員会での議論
15	委員会を再建する可能性？どうやって？	検証委員会での議論
16	委員会が設立された時の委員会の役割と活動範囲がOKされたのなら、そのあとの意見の対立はなぜ起きたのか。	検証委員会での議論
17	知事のもとで働く職員は、県民の公僕なのではないのか。知事が言うことを忖度するより公僕である仕事の方が大事では	県への意見
18	時間的には知事はGXに応えたいため、市民のこの運動は効果を発揮するのに間に合わないのでは？	その他
19	キケンな原発を使ってまで、便利な生活はいらないと思う	安全性
20	池内さんは市民統括委員会には参加するのか？また参加するなら役割は何か？	市民検証委員会の動向
21	SPEEDIでの毎日364日分を作ってイメージを提供してほしい。その際、不安定とかを言い訳にするのはやめてほしい。	その他
22	越佐海峡に台風が通過して原発事故が起きたら佐渡はどこにも避難する方法がない。	避難

# 佐渡（ポストイットの記載内容）

NO	内容	キーワード
23	池内委員長の解任のわけは？	検証委員会での議論
24	花角知事は再稼働をゆるすか？	知事の見解
25	合格の 原発なんて ありません	その他
26	原発の 事故のコストを 払うのは？	事故時のコストの責任
27	放射能 水に流せば 無害なの？	処理水海洋放出
28	事故あれど、海が荒れれば 避難はできぬ	避難
29	しかして ババヌキですか 原発は？	その他