



11-10-2021

VRAGEN LLB WIJZIGING APV OORDEELSVORMENDE VERGADERING:

1. Vragen over artikel 2.10 lid 4 onder e:
 - Wat wordt verstaan onder “door het college aan te wijzen categorieën van voorwerpen? In de toelichting staat hierover niets vermeld.
 - Is het college van plan de toelichting van de APV hierop aan te passen?
 - Het college vraagt de Raad om deze wijziging in de APV vast te stellen. Kan de Raad nog iets te zeggen krijgen over deze categorieën van voorwerpen?

2. Vraag over artikel 2.10 lid 4 onder 6: wij begrijpen dat de weigeringsgrond in lid 3 onder b niet van toepassing is op bestaande bouwwerken, maar zet deze wijziging met deze uitzondering de deur open voor het bouwen van nieuwe bouwwerken. Het lijkt er namelijk op dat je op die manier het voldoen aan de redelijke eisen van welstand kunt uitschakelen.

3. Vragen over artikel 2.24: begripsbepaling evenementen
 - onder f: betekent deze wijziging dat artikel 2.39 uit de APV komt te vervallen, want dit artikel komt niet meer terug zo lijkt het. Op pagina 12 van het voorstel lijkt artikel 2.39 toch te blijven bestaan. Graag uitleg hierover door het college.
 - Waarom worden vechtsportgala's apart onder lid 2 genoemd? Wat is nu precies wat dit soort gala's onderscheidt van andersoortige evenementen? Heeft dat alleen te maken met de verhoogde kans op ongewenste situaties rondom zo'n evenement?
 - Waaruit blijkt dat er aanwijzingen zijn dat er (grotere) belangstelling is voor dit soort evenementen?

4. Vragen over art. 225:
 - lid 8: het bestaande artikel lijkt ons objectief bepaalbaar, want er worden concrete kaders genoemd. waarom gelden hiervoor genoemde kaders (openbare orde openbare veiligheid e.d.) niet voor vechtsportgala's?
 - Elke organisator van een evenement is toch verantwoordelijk voor een goede gang van zaken tijdens het evenement en het ordelijk verloop ervan?
 - Waarom is gekozen voor een nieuwe subjectieve eis, namelijk dat de aanvrager niet *in enig opzicht van slecht levensgedrag* mag zijn. Wat betekenen de woorden “in enig opzicht” en “slecht levensgedrag”. Dat staat niet in de toelichting en daarmee is deze eis subjectief.

- Wie bepaalt of een organisator/aanvrager in enig opzicht van slecht levensgedrag is?
 - Betekent de tweede alinea in de toelichting dat de burgemeester een dergelijke weigeringsgrond uitsluitend op grond van politie- of strafvorderlijke gegevens mag gebruiken? Wij lezen dat er namelijk niet in. Dat zou dan betekenen dat de burgemeester overal gegevens vandaag mag halen en in hoeverre kan die (subjectieve) informatie worden gebruikt ten behoeve van het beoordelen van de subjectieve eis van "slecht levensgedrag"?
5. Vraag over art. 2.28 lid 5 onder a: als we de datum van ontvangst van de aanvraag als uitgangspunt nemen, dan betekent dat toch ook dat de gemeente wordt verplicht om een goede administratie van ontvangst van dit soort aanvragen bij te houden? Daarover vinden wij niets terug in de toelichting.
6. Vragen over laten vervallen van artikel 2.28a: laten vervallen meldingsplicht terrassen:
- Heeft het college onderzocht of de aanduiding terrassen bij alle inrichtingen in de verschillende bestemmingsplannen die in de gemeente West Betuwe gelden, dan ook komt te vervallen? Als dat namelijk niet gebeurt, kan een terras alsnog worden verboden op basis van het ter plaatse geldende bestemmingsplan.
7. Vraag bij art. 2.57: Wat zijn de door "het college aangewezen plaatsen"? Door de formulering lijken die er al te zijn. Kan het college hierover duidelijkheid geven? In de toelichting staat hier niets over.
8. Artikel 5:32 eerste lid: In de andere oordeelsvormende vergadering staat het legaliseren van de activiteiten van de motorcrossvereniging in Geldermalsen op de agenda. Is er bij deze wijziging van de APV rekening gehouden met dit bestemmingsplan/ de belangen van deze motorcrossvereniging? Is bij deze wijziging rekening gehouden met de belangen van de motorcrossverenigingen?
- Is het college bereid om de door het college aan te wijzen terreinen alle motorcrossverenigingen op te nemen?
 - Is door het college onderzoek gedaan naar de geluidsoverlast die mogelijk door de motorcrossverenigingen wordt veroorzaakt buiten de wedstrijden om?
 - Waarom is de uitzondering van de door het college aan te wijzen gebieden niet in dit artikel opgenomen?
 - In hoeverre kan de Raad invloed uitoefenen op de door het college aan te wijzen terreinen?

9. Vraag bij artikel 6:1 derde lid: Waarom is artikel 2.12 eerste lid in de nieuwe tekst verwijderd?

Namens de fractie
Leefbaar Lokaal Belang