



30-01-2022

## Wensen en Bedenkingen MIRT/A2

De fractie van LLB is van mening dat er zwaarwegende redenen zijn om het tekeningsmandaat te weigeren. Wij laten ons door niemand onder druk zetten en onze gesprekspartners zullen de Raad van West Betuwe serieus moeten nemen, want onze vragen zijn relevant, de Raad heeft hier weldegelijk budgetrecht en wij gaan over onze eigen besluiten. Daarbij hoort in ieder geval niet het op oneigenlijke wijze onder druk zetten van onze Raad, zoals via de beantwoording van alle raadvragen gebeurt. Dat vinden wij onacceptabel en een klap voor de inwoners van Waardenburg.

### **Zwaarwegende wensen en bedenkingen LLB waardoor de BOK momenteel niet kan worden ondertekend namens West Betuwe:**

1. Een solide financiële onderbouwing van het voorstel van het college ontbreekt nog steeds:
  - hoe gaan we het financiële “gat” van 4,5 mln dichten en waar komt dat geld vandaan? Moet West Betuwe dat ophoesten of zijn er ook andere financiers? Nu lijkt het erop dat wordt voorgesteld om een bestuursovereenkomst met een blanco cheque te ondertekenen.
  - Onduidelijk is of we zelf over 4 mln die we als West Betuwe bijdragen blijven gaan en de vraag of wij ook zeggenschap hebben over verdeling de “pot” die nu op in totaal 18 mln. gedekt geld staat.
  - Wij begrijpen nog steeds de “co financiering” niet waarover wethouder Goossens sprak.
  - In de informatienota staat dat de Raad in dit geval geen budgetrecht heeft, daar zijn wij het niet mee eens. Wij gaan in ieder geval over de inbreng van 4 mln en ook deels over de ontbrekende 4,5 mln.
2. Wij weten dat de minister geen geld over heeft voor verplaatsing van de huidige op- en afrit (afslag 16) naar het noorden en dat een rondweg er niet in zit. Als dat zo is, waarom zouden wij dan 4 mln. bijdragen omdat juist die gelden gereserveerd worden voor een rondweg. LLB zou dan liever zien dat dit geld op een andere manier voor Waardenburg wordt besteed.
3. Als we een rondweg zouden willen, dan moeten we niet alleen die rondweg zelf betalen, maar dan moeten we ook de aanleg van de op- en afrit zelf betalen en dat ziet de fractie van LLB niet zitten.
4. De fractie van LLB is tegen de aanleg van een rondweg omdat op de door het college beoogde locatie (zie discussie juni 2020) de voetbalvelden van de voetbalvereniging Waardenburg moeten worden verplaatst en er bovendien grote vraagtekens zijn bij de ruimtelijke aanvaardbaarheid van zo'n rondweg. Na bijna twee jaar is er nog steeds geen gebiedsvisie.
5. Wij hebben problemen met de bestuursovereenkomst zelf, als er eenmaal getekend is, zijn wijzigingen lastig en kan de regio er niet meer van af. Wij vragen ons

überhaupt af of wij gebonden zijn aan de BOK omdat de Raad geen partij is. Wij hebben daar aparte vragen over. (zie verderop in dit document) die moeten worden beantwoord.

6. De gemeenteraad van West Betuwe zelf heeft geen inbreng gehad in de ROR. Het zou goed zijn dat vertegenwoordigers van Raad en college in het ROR mee kunnen praten/onderhandelen en daarin is nu niet voorzien dat zijn naar onze mening zwaarwegende wensen en bedenkingen.
7. De gemeenteraad heeft nog op geen enkele manier kunnen spreken over de beoogde “slimme” stoplichten bij de opritten. Dat geldt ook voor de inwoners van Waardenburg. Wij vinden dat de inwoners van Waardenburg niet serieus worden genomen. Zolang we niet weten hoe en wanneer het college de Waardenburgers over het voorstel van dit college gaat betrekken, is het tekenen van de BOK wat LLB betreft niet aan de orde.
8. Na de uitleg van wethouder Goossens in de commissievergadering van 18 januari 2022 weten wij nog steeds niet wat de inwoners van Waardenburg met dit voorstel opschieten.
9. LLB vindt dat er ten onrechte veel druk is gezet op dit dossier, terwijl het college de Raad veel eerder had kunnen en moeten informeren, het memo was op 29 november 2021 al bekend. Bij de onderliggende stukken werd door alle fracties vraagtekens gezet en de uitleg van de wethouder was slecht. Hij kon niet eens op de eenvoudige vragen, zoals het financiële plaatje, antwoord geven.
10. De wethouder heeft op 18 januari 2022 behoorlijk wat huiswerk meegekregen. De afspraak was dat de Raad na ontvangst van de beantwoording wensen en bedenkingen mee kon geven. Een deel van de vragen bleken op 18 januari 2022 plotseling mondelinge wensen en bedenkingen te zijn, maar de antwoorden op de belangrijke vragen werden pas op 28 januari 2022 17.03 naar de Raad gestuurd. Deze antwoorden erg belangrijk zijn voor de Raad. Door het late antwoord hebben we nu slechts 3 dagen om nog onze mening te vormen, dat is veel te kort. Als we de antwoorden eerder hadden ontvangen, was er ook meer tijd geweest. Veel vragen zijn niet beantwoord. Daarom zijn wij momenteel nog steeds tegen ondertekening.

## **2. Voorwaarden van LLB waaronder de bestuursovereenkomst eventueel wel kan worden ondertekend:**

1. Het college overlegt een solide financiële onderbouwing op schrift van de “pot” waarin ook duidelijk wordt gemaakt wie de ontbrekende 4,5 mln. gaat betalen met een garantie dat voor het tekenen van de BOK de resterende 4,5 mln aanwezig en gedekt is zodat we geen blanco cheque tekenen;
2. Voor het tekenen van de BOK overlegt het college een schriftelijke garantie aan de Raad dat de inbreng van 4 mln in de pot geormerkt geld van West Betuwe is en blijft dat bestemd is voor Waardenburg, en niet per definitie voor de aanleg van een rondweg en/of andere doelen. Ook willen wij de schriftelijke garantie van het college dat de andere partijen geen zeggenschap hebben over de inbreng van 4 mln.
3. Voor het tekenen van de BOK overlegt het college de schriftelijke garantie dat de gemeenteraad vanuit haar budgetrecht zeggenschap heeft en houdt over het financiële gedeelte van de BOK.

4. Voor het tekenen van de BOK geeft het college de schriftelijke garantie dat de Raad van West Betuwe directe invloed heeft op de onderhandelingen in het ROR en geeft zij aan hoe dat gebeurt.
5. Voor het ondertekenen van de BOK overlegt het college de schriftelijke garantie dat de inwoners van Waardenburg te allen tijde bij welk onderhandelingsresultaat of welk besluit dan ook in dossier zal betrekken, zal aangeven wat en hoe ze dat gaat doen en de inwoners van Waardenburg in de breedst mogelijke zin betrokken houdt.
6. Voor het ondertekenen van de BOK overlegt het college de schriftelijke garantie dat het voorgestelde brede mobiliteitspakket ook daadwerkelijk uitvoerbaar is.
7. Voor het ondertekenen van de BOK wil de fractie van LLB alsnog een schriftelijk antwoord ontvangen op de vragen die niet zijn beantwoord in de mail van 28 januari 2022 (zie hieronder) en op onze vervolgvragen.
8. Voor het ondertekenen van de BOK zijn de onderstaande inhoudelijke vragen over de BOK zelf door het college beantwoord met het voorbehoud om de BOK eventueel inhoudelijk zo nodig te kunnen aanpassen.

### **3. Inhoudelijke vragen bestuursovereenkomst (BOK)**

1. Het is lastig om bestuursovereenkomst tussentijds te wijzigen omdat dan de schriftelijke instemming van alle partijen nodig is. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als er meer nodig is dan de opgenomen 22,5 miljoen euro? (art. 16 lid 2) Wordt dit dan gezien als een onvoorziene omstandigheid in de zin van artikel 18 lid 1 onder c van de bestuursovereenkomst?
2. Is de regio verplicht om aan de eis van artikel 5 lid 3 uit de bestuursovereenkomst te voldoen en welke afspraken zijn hierover gemaakt in de bestuursovereenkomst?
3. Is de gemeente West Betuwe na ondertekening van de BOK direct aan deze overeenkomst gebonden, omdat de Raad van West Betuwe zelf geen partij is bij deze bestuursovereenkomst?
4. Hoe gaat de Rijkswaterstaat invulling geven aan de in artikel 10 lid h opgenomen verplichting om omwonenden en belangenorganisaties te betrekken in de MIRT planuitwerking? Welke "gremia" worden bedoeld?
5. Wanneer kunnen we als Raad het plan van aanpak uit artikel 11 onder a verwachten? Hebben we inhoudelijk nog iets te zeggen over het plan van aanpak, omdat het Rijk het onderzoek naar de asymmetrische variant betaalt.
6. In hoeverre kan Rijkswaterstaat afwijken van de uitkomsten uit het ROR en hoe weten we of de uitkomsten van het ROR passen binnen de planning van de MIRT planuitwerking? Wie heeft daar uiteindelijk zeggenschap over? (zie artikel 12 lid 5)
7. Hoever gaat de inspanningsverplichting als een partij een financiële toezegging doet en verantwoordelijk wordt gemaakt? (artikel 15 lid 5).

8. In hoeverre kunnen wij (tussentijds) van deze bestuursovereenkomst af, omdat we, als op grond van artikel 18 lid 2 het gewenste resultaat niet wordt bereikt we een geschil aanhangig moeten maken en tussentijdse opzegging niet mogelijk is (art. 21 lid 3). Het enige wat we dan nog kunnen doen is een nieuwe overeenkomst maken, maar dan moeten alle partijen het er wel mee eens zijn. Als dat niet lukt, dan kan geen enkele partij meer van deze bestuursovereenkomst afkomen. Moeten we dat wel willen? Is het logisch om partijen in een bestuursovereenkomst met alleen maar inspanningsverplichtingen op deze manier “op te sluiten”?

#### **4. Vragen die nog niet zijn beantwoord en vervolgvragen naar aanleiding van het antwoord van het college d.d. 28 januari 2021:**

*a. Vragen die nog niet beantwoord zijn :*

1. Waar komt het tekort van 4,5 mln. vandaan en wanneer en door wie wordt dit “gat” gedicht? Geven we hiermee niet een blanco cheque af?
2. Is het verplaatsen van de op- en afritten ook in de planuitwerkingsfase echt een gepasseerd station? Wat is de waarde van het eventueel weer op de agenda plaatsen van de verplaatsing als het Rijk het toch niet wil? In hoeverre heeft het Rijk laten doorschemeren dat zij wel hierover wil praten?

*b. Vervolgvragen:*

1. Uit het antwoord van het college blijkt dat de BOK en de ROR als enige doel zou hebben dat we met de partners in de planuitwerkingsfase met elkaar blijven optrekken. Dat kan toch niet de enige reden zijn? Wat is de meerwaarde van BOK en ROR voor de gemeente West Betuwe?
2. Hoe houden we als Raad het college in positie in de stuurgroep zodat onze wensen ook daadwerkelijk worden meegenomen en uitgevoerd?
3. Hoe houden we als Raad college en regio in positie zodat onze wensen ook daadwerkelijk worden meegenomen en uitgevoerd?
4. In het antwoord staat dat is afgesproken dat het “stokje” in de planuitwerkingsfase is overgedragen aan de wethouder van West Betuwe. Wanneer begint de planuitwerkingsfase precies en waarom is de Raad hierover niet vooraf geïnformeerd?
5. DE VRI krijgen wij als West Betuwe nu door provincie/Rijk in onze maag gesplitst. Zijn er ook nog alternatieven?

#### **5. Conclusie**

Wij wachten de reactie van het college met belangstelling af. Wij gaan ervan uit dat wethouder Goossens zich aan zijn uitdrukkelijke toezegging in de commissievergadering van 18 januari 2022 houdt dat de bestuursovereenkomst momenteel **niet** door West Betuwe wordt ondertekend.

Dat kan wat LLB betreft anders worden als strikt aan de door ons gestelde voorwaarden is voldaan. Wij houden het college verantwoordelijk voor de tijdsdruk waarin we momenteel door toedoen van de handelwijze van de wethouder in terecht zijn gekomen.

Wij begrijpen nog steeds niet waarom de antwoorden op vragen van de Raad zo laat zijn gestuurd terwijl de gehele raad de urgentie van deze antwoorden duidelijk heeft gemaakt. Gelukkig zit er een periode van twee weken tussen 1 februari 2022 en het daadwerkelijk ondertekenen van de BOK door/ namens de partijen. Dat geeft het college ruimte om te onderhandelen met de betrokken partijen en ook terugkoppeling te geven aan de Raad. In de Raad van 1 februari a.s. is daar geen ruimte voor omdat dit onderwerp niet is geagendeerd. Het presidium kon het destijds (13 december 2021) niet op de agenda zetten omdat de wethouder toen de benodigde stukken niet had aangeleverd.

Gezien alle vragen van de Raad, de beperkte beantwoording daarvan en de toezegging van de wethouder op 18 januari 2022 kan de BOK momenteel **niet** worden ondertekend. Wij verzoeken het college dan ook om op korte termijn ruimte te vinden om een goede terugkoppeling te geven van het onderhandelingsresultaat met de overige partijen. De fractie van LLB is van mening dat uit dit onderhandelingsresultaat moet blijken dat aan onze voorwaarden is voldaan en dat de belangen van de inwoners van Waardenburg daarbij met stip op nummer 1 staan!

Namens de fractie  
Leefbaar Lokaal Belang