

## Amendement

Datum: 26 oktober 2021

Onderwerp: **nachtregister**

Ingediend door de fractie(s) : Leefbaar Lokaal Belang



De raad van de gemeente West Betuwe op dinsdag 26 oktober 2021 in vergadering bijeen, ter behandeling van het voorstel tot vaststellen eerste wijziging APV West Betuwe.

### Besluit:

De verordening tot de eerste wijziging APV West Betuwe **gewijzigd** vast te stellen;

Hierin **de volgende wijzigingen** door te voeren:

1. **Q:** Het bepaalde in artikel 2.37 als volgt te **wijzigen**:

**lid 1:** De houder van een inrichting of een voor hem handelend persoon **die er zijn beroep van maakt aan personen nachtverblijf te verschaffen** is verplicht een nachtregister als bedoeld in artikel 438 **eerste lid sub 2** van het Wetboek van Strafrecht bij te houden. **Op dit register zijn de regels van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) van toepassing.**

**lid 2:** De houder van een inrichting of een voor hem handelend **persoon die er zijn beroep van maakt aan personen nachtverblijf te verschaffen** is verplicht het in het eerste lid bedoelde register **op aanvraag** aan de burgemeester of aan een door hem aangewezen ambtenaar over te leggen.

**lid 3: Het in lid 1 bedoelde register is een fysiek register dat te allen tijde in de inrichting aanwezig dient te zijn.**

2. De toelichting behorend bij artikel 2.37 in de bijlage (was-woordt lijst) zal worden gewijzigd in:

*Volgens het bepaalde in artikel 438, eerste lid sub 2 Sr is de verplichting van het houden van een nachtregister alleen van toepassing op hen die beroepsmatig aan personen nachtverblijf verschaffen. Dit nachtregister dient op aanvraag aan de burgemeester of een door hem aangewezen ambtenaar te worden overlegd (art. 438 eerste lid sub 3 Sr). Op het nachtregister zijn de privacyregels van de AVG van toepassing. Het is de houder van een inrichting of een voor hem handelend persoon niet toegestaan om kopieën van identiteitsbewijzen te maken. Identiteitsbewijzen en/of nummers van identiteitsbewijzen mogen niet worden ingenomen. De bepalingen van de APV en het wetboek van strafrecht inzake het nachtregister zijn niet van toepassing op meereizende echtgenoten, minderjarige kinderen of een reisgezelschappen (artikel 438 derde lid). Bron: Koninklijke Horeca Nederland/administratie.*

3. R: Het bepaalde in artikel 2.38 als volgt te **wijzigen**:

**Lid 1:** Degene die in een inrichting nachtverblijf houdt is verplicht **aan de houder van die inrichting of een namens hem handelend persoon** volledig en naar waarheid naam, woonplaats, **een geldig reisdocument of identiteitsbewijs in de zin van artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht**, de datum van aankomst en de datum van vertrek te verstrekken. **Dit gebeurt door opname van deze gegevens in een nachtregister als bedoeld in artikel 2.37 van deze APV. Tevens wordt in het nachtregister vermeld welk identiteitsbewijs de gast heeft laten zien.**

**lid 2:** In geval de geregistreerde een valse naam, woonplaats en/of identiteit, een onjuiste datum van aankomst en een onjuiste datum van vertrek opgeeft en/of geen geldig identiteitsbewijs bij aankomst aan de houder van een nachtverblijf of een voor of namens hem handelende persoon opgeeft/verstrekt, zal de houder of de namens hem handelende persoon, op het moment van ontdekking, of op het moment van weigering een geldig identiteitsbewijs te overleggen bij aankomst, dit onmiddellijk melden aan het bevoegd gezag en kan aangifte worden gedaan bij de politie wegens overtreding van het bepaalde in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht omdat in dat geval geen geldig identiteitsbewijs door de geregistreerde wordt overgelegd.

4. De toelichting behorend bij artikel 2.38 in de bijlage (was-wordt lijst) zal worden gewijzigd in:

*Naast de verplichting om naam, woonplaats en geldig identiteitsbewijs, datum van aankomst en datum van vertrek te noemen, moet dit naar waarheid gebeuren. Als blijkt dat dit niet naar waarheid is gedaan doordat bijvoorbeeld een valse naam is opgegeven en of een vals identiteitsbewijs is getoond, dan overtreedt de gast van het nachtverblijf de APV. In dat geval zal de houder van de inrichting dat tevens onmiddellijk melden bij de politie en bij het bevoegd gezag (de burgemeester) en zo nodig aangifte doen. Het bevoegd gezag kan ook aangifte doen. zie de artikelen 435, vierde lid Sr en artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht.*

*In het geval een gast bij aankomst geen geldig reisdocument of identiteitsbewijs kan of wil overleggen is sprake van overtreding van artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht waarvan aangifte kan worden gedaan.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend:

Petra van Kuilenburg fractievoorzitter LLBWB \_\_\_\_\_

Aantal stemmen voor:

Aantal stemmen tegen:

Aangenomen / Verworpen

## **Toelichting:**

### **Artikel 237:**

Het college wil het via een wijziging artikel 2.37 APV mogelijk maken om het houden van een nachtregister te verplichten waarbij zij verwijst naar artikel 438 Wetboek van Strafrecht. Het door het college voorgestelde artikel is echter niet goed afgestemd op artikel 438 Sr. als gevolg daarvan zal dit artikel in de praktijk niet handhaafbaar zijn via het bestuursrecht. Daarom wil de fractie van LLB via dit amendement artikel 2.37 APV beter afstemmen op de tekst van artikel 438 Sr.

Het gaat erom dat het verplichte nachtregister alleen geldt voor degenen die beroepsmatig houder van een nacht inrichting (bijvoorbeeld een bed and breakfast) zijn. Bovendien mag het register alleen op aanvraag door de burgemeester of een door hem aangewezen ambtenaar worden getoond. Die twee onderdelen uit artikel 438 eerste lid en onder sub 3 Sr zijn niet zichtbaar in het voorgestelde artikel 2.37 APV.

Zolang de regio nog geen besluit heeft genomen over een digitaal nachtregister en omdat een dergelijk register mogelijk niet waterdicht is, stelt de fractie van LLB voor om voorlopig een fysiek nachtregister te gebruiken dat te allen tijde in de inrichting aanwezig moet zijn. Dat legt de verantwoordelijkheid bij de houder van de inrichting, maar beschermt de houder ook, want het geeft de houder rechtszekerheid.

### **Artikel 2:38:**

LLB wil via dit amendement artikel 2.38 APV wijzigen om het zo beter aan te laten sluiten op het gewijzigde artikel 2.37 APV. In het door het college voorgestelde artikel 2.38 staan nog termen die niet in artikel 2.37 voorkomen zoals kampeerder, exploitant of feitelijk leidinggevende.

LLB stelt verder via dit amendement voor om een tweede lid aan artikel 2.38 toe te voegen. Een gast van een nacht inrichting die bijvoorbeeld een valse naam opgeeft, overtreedt de APV. Door de meldingsplicht na ontdekking van het gebruik van een valse naam/identiteit wordt de houder van bijvoorbeeld een bed and breakfast of een huisvester van arbeidsmigranten die te goeder trouw is, gevrijwaard. Die houder moet er namelijk in het collegevoorstel maar op vertrouwen dat een gast naar waarheid een juiste naam geeft of een juiste identiteit laat zien. De houder kan de juistheid van de documenten niet controleren, het is een kwestie van vertrouwen, de houder is geen politieagent. Als de houder ontdekt dat er sprake is van een valse naam of identiteit, dan geldt de meldingsplicht waardoor de houder wordt gevrijwaard. De goeden mogen niet onder de kwaden lijden.

De meldingsplicht zal ook een afschrikwekkend effect hebben voor kwaadwillende houders en "gasten" die een loopje nemen met artikel 2.38. Als houders misbruik niet melden, worden ze niet gevrijwaard en gasten lopen de kans gepakt te worden. LLB hoopt dat van het nieuwe gewijzigde artikel 2.38 ook een preventieve werking zal uitgaan naar kwaadwillenden zodat misbruik kan worden voorkomen.