



**14-10-2020**

## **LLB DOET NIET AAN STEMMINGMAKERIJ**

Vandaag is op twitter een voor ons onbekende brief van het ministerie van Defensie, gericht aan de gemeente West Betuwe opgedoken. De fractievoorzitter van de SGP heeft deze brief op twitter gezet. Deze brief van 31 augustus 2020 (en niet 26 augustus 2020 zoals wij per abuis in ons twitter antwoord vermeldden) heeft de raad nooit ontvangen. Hoe is dit mogelijk? LLB valt van de ene verbazing in de andere. Weer moet LLB constateren dat de raad voor de zoveelste keer niet wordt geïnformeerd door het college.

LLB vindt dat op deze manier op een onwaardige wijze met de raad wordt omgegaan. Dit is echt beneden alle peil. Hoe vaak moet LLB nog constateren dat de raad niet of niet volledig door het college wordt geïnformeerd? Wanneer worden onze vragen beantwoord?

Wij hebben op 12 oktober 2020 vragen gesteld en stellen hierbij, naar aanleiding van het twitterbericht van de fractievoorzitter van de SGP, aanvullende vragen. Wij hopen dat het college de urgentie van deze vragen en onze andere uitstaande vragen inziet en niet wacht met antwoorden tot 29 dagen nadat deze vragen zijn gesteld.

Wij vinden het belangrijk om nog een keer te wijzen op het verschil tussen een zogenaamde overlegreactie, een inspraakreactie en een zienswijze.

### **Vragen:**

1. Waarom heeft het college en/of de portefeuillehouder de brief van 31 augustus 2020 niet meteen aan de raad gestuurd?
2. Waarom heeft het college de raad buitenspel gezet door het achterhouden van de brief van 31 augustus 2020?
3. Waarom is de raad niet in staat gesteld om een "overlegreactie" in te dienen? Volgens artikel 3.28 lid 1 Wro mag alleen de gemeenteraad een overlegreactie indienen en niet het college.
4. Waarom heeft het college de brief van 31 augustus 2020 niet genoemd/ besproken tijdens de raadsvergadering van 30 september jl. waarbij de moties over de radartoren werden besproken? In die raadsvergadering sprak iedereen (ook de burgemeester en de portefeuillehouder) over een inspraakreactie. Wij dachten allemaal dat een inspraakreactie werd voorbereid. De portefeuillehouder stelde in deze raadsvergadering zelfs dat de concept inspraakreactie al klaar was.
5. Waarom heeft het college de brief van 31 augustus 2020 niet als bijlage gevoegd bij de raadsinformatiebrief van 7 oktober 2020? Dat had verwarring kunnen voorkomen. Door dit na te laten, is de verwarring alleen maar groter geworden, iets dat het college in de informatiebrief zegt te betreuren.

6. Waarom is de overlegreactie samen met de brief van 31 augustus 2020 niet meteen naar de Raad gestuurd? De Raad gaat hier als enige over! Nu ontving de raad de overlegreactie op 9 oktober 2020 15.00 uur, die toen al was verstuurd.
7. Heeft het college de brief van 31 augustus 2020 besproken in de collegevergadering van 6 oktober 2020? Waarom is de brief van 31 augustus 2020 niet alsnog na de collegevergadering op 6 oktober 2020 aan de raad gestuurd?
8. Heeft het college op de website van het ministerie van Defensie gekeken, want daarnaar wordt verwezen in de brief van 31 augustus 2020. Dan had het college kunnen zien dat er sprake is van twee verschillende reactieadressen en kennelijk twee verschillende soorten reacties. De raad kon dat niet weten, want die kende de brief van 31 augustus jl. tot vandaag niet.
9. Is het college het met LLB eens dat de raad zelfstandig in staat moet worden gesteld om te beoordelen of alsnog een nieuwe overlegreactie door de raad zelf kan worden ingediend of de inhoud van de gestuurde overlegreactie door de raad kan worden aangepast?
10. Is bij het college bekend of in deze fase ook aan Provinciale Staten van Gelderland een brief is gestuurd met de vraag om een overlegreactie in te dienen? (zie artikel 3.28 lid 1 Wro) ?
11. Zo ja: Is bij het college bekend of Provinciale Staten een overlegreactie heeft ingediend?

Namens de fractie  
Leefbaar Lokaal Belang