

Op 13 januari jl. stelde de LLB-fractie (vervolg)vragen over Paviljoen Waalzicht. Deze mail voorziet in de beantwoording.

Onlangs doken ontluisterende beelden op van een merkwaardige manier van het slopen van campers en andere sloopauto's op het terrein van het voormalige paviljoen Waalzicht. De fractie van LLB heeft meerdere malen vragen gesteld over vreemde activiteiten op dit perceel. In haar laatste antwoord heeft het college aangegeven niet te handhaven omdat zij geen overtreding heeft geconstateerd. Het perceel en pand hebben een horecabestemming. De foto's en met name het filmpje spreken voor zich. De auto en caravan onderdelen liggen nog uitgesteld op het parkeerterrein. LLB vindt dit onacceptabel en heeft daarbij weer vragen:

Vraag 1 – Bent u nog steeds van mening dat er geen sprake is van overtredingen en strijd met de bestemming horeca op het perceel van het voormalige paviljoen Waalzicht?

Hiervoor is de definitie van 'bedrijfswoning' in het bestemmingsplan van belang. In de definitie van 'bedrijfswoning' staat dat de huisvesting gelet op de bestemming van het gebouw of terrein noodzakelijk moet zijn. Als de bewoners niet te linken zijn aan het gevestigde bedrijf, dan is de bewoning in strijd met het bestemmingsplan en daarmee in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo. Er is op dit moment geen bedrijf gevestigd op deze locatie en verbinding tussen bewoners en bedrijf is er dus niet.

De eigenaar heeft de bedrijfswoning verhuurd aan twee personen als antikraakwacht van het pand. Gemeente West Betuwe kent geen vastgestelde anti-kraakregeling. Ook de gemeente zet zelf met enige regelmaat antikraakwacht in, ter overbrugging van een tijd dat een pand leeg komt en het pand of de locatie wordt ingezet voor een nieuwe functie of herontwikkeling. In het verlengde daarvan is het niet redelijk om op te treden wanneer een particulier om eenzelfde reden antikraakwacht inzet. De bewoner van de bedrijfswoning sleutelt slechts hobbymatig aan oude voertuigen en dat is niet aan te merken als activiteit.

Vraag 2 – In antwoord op andere vragen van LLB over handhaving van 1 december 2021 heeft u verwezen naar de handhavingstrategie van West Betuwe. Daarin stelt u: "De gemeente West Betuwe is duidelijk naar inwoners en ondernemers wat wel en niet is toegestaan. Bij geconstateerde overtredingen handelen handhavers consequent en voorspelbaar." Hoe geloofwaardig vindt u uw eigen handhavingstrategie nog als u naar met name het filmpje kijkt?

Toezicht en handhaving valt of staat bij het doen van meldingen/verzoeken bij de juiste instantie(s). Wanneer een dergelijk verzoek binnenkomt wordt dit op de gebruikelijke manier behandeld. Om handhavend op te kunnen treden, moeten er overtredingen door bevoegde personen geconstateerd worden. Bij een constatering/aanschrijving wordt ook altijd een termijn gegeven de overtreding ongedaan te maken.

Vraag 3 – Wanneer is voor het laatst op dit perceel gecontroleerd?

De laatste controles hebben op 8 juni 2021 en 20 januari 2022 plaatsgevonden.

Vraag 4 – Welke stappen gaat u ondernemen om een einde te maken aan het illegale en gevaarlijke (sloop) activiteiten bij voormalig paviljoen Waalzicht?

De eigenaar van het pand zal worden aangesproken om de bewoner (anti-kraak) aan te sporen het terrein opgeruimd en vrij van rommel te houden en daarnaast overtredingen van de regels op het gebied van de Wet milieubeheer te staken en gestaakt te houden. De toezichthouder van de ODR zal binnenkort opnieuw een controle uitvoeren.

Vraag 5 – Is inmiddels een aanvraag over ander gebruik dan horeca van voormalig paviljoen Waalzicht bekend en zo ja wanneer is die binnengekomen en wat houdt die in?

Er lopen op dit moment geen aanvragen voor een ander gebruik voor deze locatie.