



**22-12-2012**

## **SCHRIFTELIJKE VRAGEN LLB**

### **1. VRAGEN OVER HUIS NEERIJNEN:**

Deze vragen zijn in de raadsvergadering van 17 december 2020 aan de portefeuillehouder gesteld, maar deze zijn niet door hem beantwoord. Daarom stelt LLB deze vragen opnieuw schriftelijk. Verder hebben wij naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder, 1 extra vraag.

1. Is hier sprake van huur overneming van de ene huurder (de gemeente) naar een andere huurder (kandidaat van eerste voorkeur?)
2. Zo ja: Is de eigenaar, Stichting Gelderse kastelen, het eens met deze huuroverneming en heeft zij nog speciale voorwaarden gesteld?
3. Als kandidaat nummer 1 het wordt, is dan de huurovereenkomst tussen de gemeente en Stichting Gelderse Kastelen ten einde?
4. Waarom is de gemeente überhaupt nog huurder van huis Neerijnen?
5. Is overwogen om stichting de Knop, die nu in een pand in Geldermalsen zit waarin de gemeente de huur betaalt voor dat deel van het pand waarin De Knop zit, in (een deel van) huis Neerijnen te huisvesten? Dat had de gemeente 87.000,- euro gescheeld, want uit het B en W Besluit van 24 november 2020 blijkt dat de bestaande huurperiode van het pand waarin de knop zit door het college met vijf jaar is verlengd.

De kosten van circa 87.000,- euro worden gedekt uit de bestemmingsreserve duurzaamheid.

Een gemiste kans dus, want dat had de gemeente veel geld kunnen schelen en er was meer geld geweest voor duurzaamheid.

6. Wat gaan de wethouder en de eigenaar van huis Neerijnen concreet doen om te zorgen dat de beoogde nieuwe huurder de

maatschappelijke functie van het huis Neerijnen (huwelijkslocatie, open voor wandelingen e.d.) in stand blijft?

## **2. VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN RAADSINFORMATIEBRIEF THE DUTCH**

Vanwege de beperkte tijd tijdens de raadsvergadering van 17 december 2020 worden deze vragen schriftelijk gesteld. Uit deze raadsinformatiebrieff blijkt dat met the Dutch een aantal afspraken zijn gemaakt waarvan de raad niet eerder op de hoogte is gesteld. LLB heeft een aantal algemene vragen en een aantal vragen over de gevolgen van deze afspraken.

1. Door wie is de aanvraag van the Dutch in behandeling genomen, door de ODR of de gemeente zelf?
  
2. Is er al een vergunning aan the Dutch verleend? LLB vermoedt van niet, gezien de beantwoording van de portefeuillehouder in de raadsvergadering van 17 december jl. Wij hebben daarbij de volgende vervolgvragen:
  - Wanneer verwacht u de verlening van de vergunning?
  - Kan de wethouder toezeggen dat de raad een afschrift krijgt van de vergunning als die is verleend?
  - LLB constateert dat het college zich nu al niet aan afspraak nummer 3 met the Dutch heeft gehouden, want u “mikt” op de SDE++ subsidie in december 2020 en dan snel bouwen, maar u heeft waarschijnlijk nog geen vergunning verleend en de termijn van de SDE++ subsidie is op 17 december 2020 ten einde gekomen. Uit de beantwoording door de portefeuillehouder bleek dat the Dutch deze termijn niet heeft gehaald.
  - Is nu sprake van vertraging van dit project omdat momenteel geen SDE ++ subsidie kan worden aangevraagd en het is onduidelijk wanneer die in 2021 weer kan worden aangevraagd?
  
3. Is het college het met de fractie van LLB dat als gevolg van afspraak nummer 5 met the Dutch het nu niet meer mogelijk is om de handhavingskosten van het vervuilde deel op eigendom van the Dutch als medevervuiler te verhalen? Is het college überhaupt van plan om deze kosten op the Dutch als medevervuiler te verhalen?

4. Bij afspraak nummer 7 met the Dutch wordt gesproken over “resterende afspraken”. Welke zijn dat?
5. Wat is het doel van afspraak nummer 9 met the Dutch: het zogenaamde “omgevingsfonds met de focus op Spijk”?
6. Kan de wethouder uitleggen wat de inhoud is van afspraak nummer 10 met the Dutch?
7. Wat is het financiële voordeel voor onze gemeente van deze afspraken met the Dutch? We krijgen volgens afspraak nummer 13 alleen maar inzage in de prognose van het zonnepark en de gemeente moet volgens afspraak 14 gaan betalen als ze wil participeren in de aandelen van het zonnepark. Graag uitleg van de portefeuillehouder hierover.

## **VRAGEN OVER BESLUITENLIJSTEN B EN W**

### **Uit de besluitenlijst van 1 december 2020:**

Onder besluit nummer 13 staat het volgende genoemd:

13. Projectleiding Omgevingswet Sietske Klein - de Jong, zaak: 100227

1. De opdracht voor projectleiding op Omgevingswet te continueren voor de periode 2021 tot en met 2023.

2. De financiële onrechtmatigheid van € 358.000,- ten laste van boekjaar 2020 te accepteren.

### **Vragen:**

1. **Wat wordt bedoeld met de financiële onrechtmatigheid?**
2. **Hoe is dat gekomen?**
3. **Dit bedrag hebben wij niet in de decemberwijziging gezien. Dient dit bedrag nog ten laste van het boekjaar 2020 komen?**

Onder besluit nummer 18 wordt het volgende genoemd:

18. Projectinitiatief verwijderen puinrug Herwijnen Sietske Klein - de Jong,

zaak: 99569 1. Het projectinitiatief voor het verwijderen van de puinrug in de Herwijdense Bovenwaard niet op te pakken vanuit gemeente West Betuwe.

### **Vragen:**

1. **Wat houdt dit in?**
2. **Waarom wordt het niet opgepakt door WB? Herwijnen ligt toch in WB?**

## **Uit de besluitenlijst van 24 november 2020:**

Onder besluit nummer 6

6. Verlenging huur De Knop Annet IJff, zaak: 94229:

1. Voor de periode 2021-2025 de constructie, waarin de gemeente de huur betaalt voor dat deel van het pand waarin De Knop gehuisvest is, te continueren.

2. De kosten die gepaard gaan met de verlenging van de huurperiode van 5 jaar voor De Knop van circa € 87.000 te dekken uit de bestemmingsreserve duurzaamheid.

### **Vragen:**

- 1. Waarom is deze huur verlengd?**
- 2. Waarom kan de knop niet in het gemeentehuis gaan huren, want nu zijn we ca 87.000,- euro kwijt. terwijl we moeten bezuinigen.**
- 3. Waarom is de raad niet geïnformeerd, nu worden we voor een voldongen feit gesteld.**
- 4. Waarom is deze uitgave niet genoemd in de Begrotingsraad en ook niet in de decemberwijziging?**

Namens de fractie

Leefbaar Lokaal Belang