

**ÉVALUATION - ANALYSE DE DEUX DOCUMENTS**  
**SUJET : L'INTERVENTION CONTESTÉE DES ÉTATS-UNIS AU VIETNAM**

**Document 1 : L'engagement des États-Unis au Vietnam**

« Le président Johnson<sup>1</sup> nouvellement élu, effrayé par les progrès du *Vietcong*<sup>2</sup> et les infiltrations croissantes de forces et d'armes du Nord-Vietnam, avait décidé, en 1965, d'engager les Américains [...]. L'aviation américaine avait étendu ses bombardements au Nord-Vietnam, jusqu'alors épargné, et les troupes américaines, "*marines*"<sup>3</sup> en tête, avaient commencé à arriver en masse et à être engagées au combat. [...]

[...] Or, l'administration, la police et l'armée sud-vietnamiennes sont profondément noyautées et infiltrées par le *Vietcong*. Dans la population, il y a probablement 4 000 cellules *Vietcong* en action en février 1966, soit 20 000 agents [...]. L'ambassadeur des États-Unis Cabot Lodge est plus puissant que ne le fut jamais un gouverneur général français<sup>4</sup> à la Belle Époque<sup>5</sup>. [...]. Le gouvernement sud-vietnamien est sans aucun poids, tout le monde sait que les Américains tirent les ficelles du président Thieu<sup>6</sup>, du général Ky<sup>7</sup> et de ses ministres [...].

Certes un Diên Biên Phu<sup>8</sup> américain paraît complètement exclu, mais le *Vietcong*, aidé par la Chine et la Russie soviétique, se montre capable d'escalade lui aussi. Il comble les vides causés par ses pertes, il a doté tous les combattants d'un armement moderne. Enfin, les Américains et les gouvernementaux<sup>9</sup> n'occupent jamais durablement le terrain qu'ils ont ratissé : le *Vietcong* y revient. Le poursuivre dans ses repaires les plus écartés est une entreprise impensable, trop dure, trop coûteuse. »

Robert Guillain<sup>10</sup>, *Orient extrême, Une vie en Asie*, Arléa, 1986

<sup>1</sup> Vice-président puis successeur de Kennedy

<sup>2</sup> Communistes du Sud-Vietnam

<sup>3</sup> Troupes d'élites de l'armée américaine

<sup>4</sup> Représentant du gouvernement français dans une colonie

<sup>5</sup> Période comprise entre 1900 et 1914

<sup>6</sup> Président du Sud-Vietnam

<sup>7</sup> Premier ministre

<sup>8</sup> Défaite française en 1954

<sup>9</sup> Troupes du Sud-Vietnam

<sup>10</sup> Grand reporter français

**Document 2 : Une manifestation contre la guerre devant la Maison Blanche**



① Ça suffit... Cessez la guerre !

② Eartha Kitt parle pour les femmes d'Amérique. Danseuse, chanteuse et actrice noire américaine, elle prend position contre la guerre du Vietnam lors d'un déjeuner à la Maison Blanche le 18 janvier 1968. À la suite de cela, tous ses contrats cessent aux États-Unis, jusqu'en 1974.

③ Arrêtez l'enrôlement !

Warren K. Leffler, 19 janvier 1968, Bibliothèque du Congrès des États-Unis, Washington D.C.

**Consigne**

En analysant et en confrontant les deux documents, vous décrierez l'engagement américain au Vietnam puis vous présenterez les limites de cette intervention. Vous porterez un regard critique sur les documents.

NOM : \_\_\_\_\_

Prénom : \_\_\_\_\_

**GRILLE D'ÉVALUATION D'UNE ANALYSE DE DOCUMENT(S)**

	<i>Maîtrise insuffisante</i>	<i>Maîtrise fragile</i>	<i>Maîtrise satisfaisante</i>	<i>Très bonne maîtrise</i>
<b>LA FORME</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Introduction qui présente le ou les documents</li> <li>- Introduction qui annonce un plan</li> <li>- Parties qui se distinguent les unes des autres</li> <li>- Citations et/ou de descriptions du ou des documents</li> <li>- Conclusion résumant la démonstration</li> <li>- Conclusion montrant les intérêts et les limites du ou des documents</li> <li>- Copie propre et soignée</li> <li>- Bonne maîtrise de la langue</li> </ul>				
<b>LE FOND</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Présentation correcte du ou des documents</li> <li>- Plan logique pour l'analyse de document(s)</li> <li>- Compréhension correcte du ou des documents</li> <li>- Absence de paraphrase (répétition simple du contenu du ou des documents)</li> <li>- Mobilisation correcte des connaissances pour expliquer le ou les documents</li> <li>- Documents mis en relation (analyse de deux documents)</li> <li>- Regard critique pertinent sur le ou les documents</li> </ul>				
<b>Note</b>	<b>Appréciation</b>			
/20				

NOM : \_\_\_\_\_

Prénom : \_\_\_\_\_

**GRILLE D'ÉVALUATION D'UNE ANALYSE DE DOCUMENT(S)**

	<i>Maîtrise insuffisante</i>	<i>Maîtrise fragile</i>	<i>Maîtrise satisfaisante</i>	<i>Très bonne maîtrise</i>
<b>LA FORME</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Introduction qui présente le ou les documents</li> <li>- Introduction qui annonce un plan</li> <li>- Parties qui se distinguent les unes des autres</li> <li>- Citations et/ou de descriptions du ou des documents</li> <li>- Conclusion résumant la démonstration</li> <li>- Conclusion montrant les intérêts et les limites du ou des documents</li> <li>- Copie propre et soignée</li> <li>- Bonne maîtrise de la langue</li> </ul>				
<b>LE FOND</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Présentation correcte du ou des documents</li> <li>- Plan logique pour l'analyse de document(s)</li> <li>- Compréhension correcte du ou des documents</li> <li>- Absence de paraphrase (répétition simple du contenu du ou des documents)</li> <li>- Mobilisation correcte des connaissances pour expliquer le ou les documents</li> <li>- Documents mis en relation (analyse de deux documents)</li> <li>- Regard critique pertinent sur le ou les documents</li> </ul>				
<b>Note</b>	<b>Appréciation</b>			
/20				