Door Paul Albers, 10 maart 2020.

**Homeopathie bij epidemieën**

Het ziek worden heeft niet alleen een verwekker, maar ook een gastheer en omstandigheden nodig waarin het gedijt. Alles nodigt ons uit om breder te kijken. Hier liggen aanvullende mogelijkheden voor preventie en genezing.

Het is nog niet zo lang geleden dat de technische mogelijkheden van de geneeskunde heel beperkt waren. Desondanks hadden de artsen die hun beroep serieus namen al wel de wetenschappelijke houding waarin feitelijk en nauwkeurig onderzoek van de patiënt voorop stond.

De uitdaging lag er voor hen in om een relatie tussen het ziektebeeld en een geneesmiddel te vinden. Hen lag niet veel anders voor handen dan breed te kijken en de gehele toestand van de patiënt en zijn omstandigheden minutieus in kaart te brengen.

Niet het virus of de bacterie stond in het centrum, maar de geheel in kaart gebrachte toestand van de patiënt. Deze moest uitsluitsel geven over de aard van het ziek-zijn.

Dat het lichaam van nature een afweer, een weerbaarheid had sprak vanzelf; er werd in de persoon gezocht naar de reden waarom deze afweer niet naar behoren functioneerde.

Waar lag in de betreffende casus de centrale zwakte? De individuele patiënt was het uitgangspunt. Deze moest krachtiger worden, de essentie van de interne onbalans moest opgeheven worden.

In deze eerste dagen van de rationeel onderzoekende geneeskunde, – de tijd waarin de feiten en contoleerbare resultaten belangrijker werden dan overtuigingen of traditie -, heeft de geschiedenis ons een medisch genie gegeven in de persoon van Samuel Hahnemann (1755-1843).

Hij zocht naar een geneesprincipe dat niet zo zeer de ziekteverwekkers aanpakte (hier was nog maar weinig over bekend), maar een betrouwbare methode die antwoord gaf op de algehele ziektetoestand van de patiënt.

Hahnemanns’ insteek was om de patiënt snel, zacht en duurzaam van het geheel van zijn klachten af te helpen en terug te voeren in een gezonde toestand. Als maatstaf hanteerde hij dat de patiënt zich bij ieder voorschrift telkens in zijn geheel beter diende te voelen.

Deze uiterst empirische Duitse arts ontdekte dat wanneer hij een substantie kon vinden dat in een vergiftigende dosis bij iedereen die symptomen op kon oproepen die de betreffende patiënt spontaan liet zien (het vergiftigings/geneesmiddelbeeld), dat deze substantie in een sterk verdunde bewerking, deze patiënt volledig genas. Zijn geneesmethode noemde hij homeopathie.

Niet het wegnemen van een virus maar een analogie vinden tussen ziekte en geneesmiddel. En dan wel op de feitelijke basis van het totaal aan exacte symptomen van de zieke. Deze methode heeft sinds zijn ontstaan een omvangrijke hoeveelheid literatuur nagelaten over methodisch-navolgbaar genezen patiënten.

Dit nieuwe geneesprincipe paste Hahnemann vol vertrouwen ook toe op de patiënten van de vele epidemieën van zijn tijd. Niet alleen bleek hij zeer effectief cholera***1***, gele koorts, difterie of een roodvonkepidemie***2*** het hoofd te kunnen bieden, telkens kwam hij er achter dat voor iedere epidemie slechts één of een paar geneesmiddelen, volstonden.

Met andere woorden: al de patiënten uit dezelfde epidemie waren min of meer in dezelfde toestand! Ieder liet een deel van de symptomen zien die kenmerkend waren voor dat homeopathische geneesmiddel.

Hahnemann ontdekte dus een grote onderlinge overeenkomst tussen alle slachtoffers van een specifieke epidemie, welke hij op het spoor kwam door de symptomen van de eerste patiënten heel nauwkeurig in kaart te brengen. Deze overeenkomstige toestand benoemde hij als de ‘genus epidemicus’. Met het hiervoor aangewezen geneesmiddel bleek hij een ingang te hebben gevonden om grote groepen mensen effectief te kunnen helpen.

Aanvankelijk zette Hahnemann tijdens zo’n epidemie zijn homeopathisch geneesmiddel alleen in om genezing te brengen bij die mensen die daadwerkelijk tijdens de epidemie ziek werden. Later ontdekte hij dat het geneesmiddel dat kon genezen, ook kon voorkomen dat mensen de ziekteverschijnselen kregen. Binnen gezinnen die voorheen volledig door de epidemie geveld werden, kon hij nu voorkomen dat de andere gezinsleden na de eerste uitbraak hetzelfde overkwam. Een verdere verspreiding van de epidemie werd op deze manier aan banden gelegd.

**Juist door zulke successen werd de homeopathische geneeswijze zeer populair onder Amerikaanse artsen aan het begin van de vorige eeuw. Ongeveer een derde van de artsen praktiseerden homeopathie!**

Met name tijdens de Spaanse griep van 1918, die wereldwijd 20-40 miljoen doden eiste, werden er indrukwekkende resultaten geboekt.

Ter illustratie: tegenover 26.000 gevallen onder homeopathische behandeling die een mortaliteit van 1,05% lieten zien, stonden 24.000 patiënten onder reguliere behandeling met een sterftepercentage van 28,2%. ***3*** Hoewel andere cijfers een mortaliteit van 10-20% onder reguliere behandeling liet zien blijven de verschillen significant.

De vaardigheid tot het in kaart brengen van zo’n epidemisch ziektebeeld vraagt evenwel een professionele training die ook beslist scherpzinnigheid, opmerkzaamheid, therapeutische vaardigheden, kennis en oefening vooraf veronderstelt.

Om maar wat voorbeelden te geven, dit onderzoek aan het bed hield in: de invloeden van de luchtvochtigheid, het seizoen, de levensfase, het eetpatroon, de zwakte van bepaalde organen, opmerkelijke anatomie, evenals de houding waarin een patiënt zich comfortabel voelde, zijn overgevoeligheden, de aard van zijn uitscheidingen, de links- of rechtszijdigheid van de klachten, zijn ongewone stemming, zijn dromen van de voorgaande nacht en zijn opmerkelijke gedrag.

De opkomst van de farmaceutische geneeskunde met de eenvoudig toe te passen sulfapreparaten, de antibiotica en uiteindelijk het omvangrijk arsenaal aan vaccins, welke dus allen gericht zijn op de ziekteverwekker en niet primair op de ziektetoestand, *leek* deze training overbodig te maken. Het heeft de homeopathische benadering snel in de vergetelheid gebracht.

Sinds de jaren 70 van de vorige eeuw beleeft de homeopathie een duidelijke revival. Dit heeft erin geresulteerd dat er langzamerhand weer voldoende goed opgeleide homeopaten zijn die hun specifieke kwaliteiten, vanuit een niet-gangbare medische insteek, in kunnen zetten voor preventieve en curatieve maatregelen bij een epidemie.

Homeopaten wisselen momenteel wereldwijd hun ervaringen uit om ook van deze kant een bijdrage te kunnen leveren.

**1** S. Hahnemann: Cure and Prevention of Scarlett Fever. Gotha (pamphlet), 1801 – R. Dudgeon-The lesser writings of Samuel Hahnemann, 2001

**2** S. Hahnemann: Cure and Prevention of Asiatic Cholera. Archiv für Hömeopatischer Heilkunst, 1831– R. Dudgeon-The lesser writings of Samuel Hahnemann, 2001

**3** [https://www.researchgate.net/publication/228340927\_Scientific\_framework\_of\_homeopathy\_Evidence- based\_Homeopathy](https://www.researchgate.net/publication/228340927_Scientific_framework_of_homeopathy_Evidence-%20based_Homeopathy)

Naschrift 15 februari 2022

Na bijna 2 jaar behandelen van patiënten waarbij een Covid-19 coronavirus vastgesteld werd, blijkt een enkelvoudige homeopathische profylaxe niet te vinden. Dit wil zeggen dat niet alle Covid-patiënten in eenzelfde ziektetoestand terecht komen!

Een aantal algemene symptomen kunnen weliswaar frequent op de voorgrond treden, bij nauwkeurig medisch onderzoek blijkt er veel individuele variatie onder de patiënten aanwezig. Verschillende patiënten blijken verschillende homeopathische geneesmiddelen nodig te hebben om de infectie te boven te komen.

In homeopathische zin kunnen we niet van een ware epidemie spreken maar moeten we constateren dat de individuele onderliggende constitutie net als bij een griep mede bepalend is voor de aard van het ziek zijn. Er is simpel geen eenduidig klinisch ziektebeeld waarmee een Covid-infectie geïdentificeerd kan worden, ook al zou eenzelfde ziekteverwekker dit misschien kunnen veronderstellen. Er blijkt dus in de huidige situatie géén homeopathische profylaxe voor Covid te bestaan die door één geneesmiddel bewerkstelligd kan worden! De patiënten van vlees en bloed laten dit zien!

Als Covid ons iets laat zien is dat mensen op een individuele manier gebukt gaan onder deze virusinfectie. Het is aan de eerste lijngeneeskunde om de patiënten op de best mogelijke manier in hun ziekte bij te staan. Huisartsen, homeopaten, natuurgeneeskundigen en in tweede instantie de specialisten en verplegend personeel horen hier de lijnen uit te zetten.

Het fundamentele probleem is niet iets statistisch, het is het geheel aan menselijk lijden dat aan deze virusinfecties verbonden is.

Wanneer we de ‘Covid-epidemie’ opnieuw willen zien als een griep, dan is dit niet om de mogelijke ernst ervan onder de tafel te schuiven, maar om de ziekte opnieuw persoonlijk te willen benaderen. Lijden dat dus primair binnen de zorg opgepakt kan en moet worden. De overheid of wetenschapper hoort als principe niet de regie te voeren inzake gezondheid en ziekte.

Geneeskunde rust uiteindelijk altijd op het individualiseren. Hiervoor zullen we breed moeten gaan kijken, alle factoren in ogenschouw nemen en multicausaliteit als uitgangspunt moeten nemen.

Naast het virus bepalen ook de omstandigheden en de persoonlijke gesteldheid het ziektebeeld.