

Geachte heer Hulzebos, geachte mevrouw Goertz,

Naar aanleiding van uw laatste verslag mbt de huisbezoeken het volgende.

Eerder vielen ons al een aantal zaken op.

1. U stuurt een uitnodiging voor een 'vervolgbijeenkomst' en noemt het in het verslag ineens een 'participatiebijeenkomst'. U haalt alleen informatie op, dit heeft u zelf bevestigd. *De term participatie die u opvoert, is geheel onjuist.*
2. Tekeningen:
  - worden steeds met het gebouw van Nieuwstraat 6 t/m 14 op de voorgrond gepresenteerd zodat er een veel gunstiger perspectief mbt de hoogtes wordt voorgeschoteld.
  - er worden bomen getekend waar geen bomen mogen worden geplant vanwege zwaar vervuilde grond.
  - alle terrassen van Nieuwstraat 12&14 worden op een tekening weggelaten teneinde een ruimtelijkere indruk te wekken.
3. Ivm afwezigheid bij de 2<sup>e</sup> bijeenkomst van mevrouw A. Kruijt stuurde zij een filmpje van nog geen 2 min. met het verzoek deze te vertonen. In plaats daarvan heeft u 1 foto eruit gehaald en het onderschrift 'Uitzicht?' toegevoegd. Dit terwijl het filmpje ging over diverse factoren mbt leefbaarheid en woongenot. *Waarom haalt u één element, het uitzicht, eruit?*
4. U verwijst regelmatig naar Overgoo terwijl dit op een veel grotere afstand is.
5. U geeft aan dat Wibaut 'respectvol ingepast in de omgeving' wil bouwen terwijl daarvan hier geen sprake is.
6. U vermeldt dat '1828 Groep een fijne leefomgeving wil realiseren voor huidige en toekomstige bewoners.' Echter, aan de huidige bewoners wordt volledig voorbijgegaan, u wilt gewoon bouwen.
7. U geeft aan dat Wibaut de 'Ambitie heeft om een bijdrage te leveren aan het oplossen van het woningtekort onder jongeren' terwijl het doel van het bedrijf en de twee investeerders is om (zoveel mogelijk) financieel gewin te behalen.
8. In de presentatie en het verslag van de 2<sup>e</sup> bijeenkomst worden bij de Terugblik/visuele samenvatting aandachtspunten genoemd welke zeer summier en eenzijdig zijn en een lezer op het verkeerde been zet.
9. In de verslagen wordt niet vermeld dat er grote weerstand is tegen het bouwproject op deze plek. In het 1<sup>e</sup> verslag wordt dit enkel gepresenteerd als losse opmerking van een persoon en de enorme bijval wordt al helemaal niet genoemd.
10. Bij de tekening van het OV worden meerdere haltes van dezelfde tram/bus lijn vermeld, want dan lijkt het meer?
11. Parkeerplekken worden zo berekend opdat het past.
12. Vrachtwagens worden zo ingetekend opdat het past.
13. De tekeningen bezonning eindigen om 18.00 uur, daarna wordt het juist spannend, waarom is dit weggelaten? De ochtendzon is wel vermeld terwijl die niet relevant is.
14. In het 2<sup>e</sup> verslag vermeldt u en passant: 'Tijdens deze bijeenkomst willen we de aandachtspunten samengevat voorleggen om af te stemmen of we alles goed hebben begrepen en of we compleet zijn.' Zo doet u het voorkomen dat u alles goed in kaart brengt en het verslag daar een eerlijke weergave van is. *Dit is geenszins het geval.*
15. Daarna wordt met veel gemak vastgelegd dat 'alle aandachtspunten zo volledig en juist zijn weergegeven en de aanwezigen dit beamen.' Zo wordt bv geen van de aandachtspunten uit het filmpje van mevrouw Kruijt meegenomen. Ook hier wekt u weer de indruk dat iedereen het eens is met de bouw en alleen aandachtspunten willen inbrengen. *Dit is pertinent onjuist.*

Vervolgens vinden de huisbezoeken plaats.

1. Wibaut zou hiertoe het initiatief hebben genomen, echter bewoners hebben Wibaut uitgenodigd.
2. Het huisbezoek zou zijn om foto's te maken om het uitzicht te visualiseren. Dit was blijkbaar het doel van Wibaut, maar *niet* van de bewoners.

3. Ook hier wordt dus het uitzicht wéér als enige thema uitgelicht door Wibaut.
4. Genoemde foto's werden staand vanaf het terras genomen om zo de blijkbaar door Wibaut gewenste visualisatie te verwezenlijken. Het perspectief van de visualisatie klopt dan niet, bewoners zitten meestal binnen op een bank of achter een eettafel.
5. Op de vraag van mevrouw Kruijt aan de heer Hulzebos hoe hij het zou vinden als hij hier zou wonen, antwoordde hij: 'dubbel, het is ook een mooi project'. Dit is niet opgenomen in het verslag.
6. Ook vroeg mevrouw Kruijt wat ze hoorden. Onze conclusie was verkeer in de verte, vogels en verder: niets. Dat wordt heel anders met 150-200 bewoners pal hierachter. Dit is niet opgenomen in het verslag.
7. Mevrouw Kruijt noemde ook nog dat zij zich veel minder veilig zal voelen, bv als zij haar fiets in het schuurtje zet. Dit is niet opgenomen in het verslag.
8. Ook vroeg mevrouw Kruijt of het gebouw minder hoog zou worden als ze ook de grond ernaast (van Willem) hadden kunnen kopen. De heer Hulzebos antwoordde dat hij dat niet wist. Dit is niet opgenomen in het verslag.
9. De genoemde 'samenvatting van alle aandachtspunten' is verre van compleet.
10. Minder privacy is een understatement. 'Uitkijk vanaf het 1828 gebouw op de balkons.' Welnee, er kunnen zo'n 100 jongeren *naar binnen* kijken.
11. Vrijwel alle punten die de bezochte bewoners aandragen worden in het verslag benoemd als 'vrees', bijzonder...
12. Opmerkingen van Wibaut zelf worden genotuleerd als 'Geconcludeerd wordt...'. Dit terwijl het geen conclusie is van bewoners.
13. Het verslag vermeldt 5 lagen + 1 setback, dus 6 lagen terwijl steeds over 5 werd gesproken?
14. 'Het concept 1828 wordt door alle bewoners omarmd'. Alsof de misleidende verslaglegging nog niet genoeg is, dit is ronduit *schandalig en onwaar*.
15. Dat met de komst van 160 jongeren rust en ruimte weg zijn, wordt simpelweg afgedaan met 'Alhoewel ook wordt opgemerkt dat het wel erg veel jongeren bij elkaar zijn, wat voor overlast kan zorgen'.
16. Nergens vermelden de verslagen de opmerkingen over verregaande aantasting van de leefbaarheid en de kwaliteit van (gezond) wonen.

Al deze punten leiden tot de conclusie dat Wibaut mondelinge en schriftelijke manipulatie en misleiding toepast teneinde zijn (commerciële) doel te verwezenlijken.

Wij gaan er van uit dat onze opmerkingen en correcties aan de verslagen zullen worden toegevoegd, inclusief publicatie op de website en verstrekking aan de gemeente.

Tot slot, wij zouden u willen verzoeken om volgende bijeenkomsten zorg te dragen voor een neutrale notulist.

Met vriendelijke groet,

VVE Synthese  
Namens alle leden  
Bewoners, huiseigenaren, bedrijven  
Nieuwstraat 6-14, 2266 AD Leidschendam