

Op 25 februari jl. stelde de LLB-fractie enkele aanvullende technische vragen over Paviljoen Waalzicht (Tuil). Deze mail voorziet in de beantwoording.

**Vraag 1 – Waarom is het pand door de ODR uitsluitend aan de buitenzijde gecontroleerd? Toezichthouders hebben namelijk vanuit hun bevoegdheid de mogelijkheid om binnen de hekken te komen en ook een bedrijfspand te betreden als zij dat nodig vinden. Waarom is dat niet gebeurd?**

*Uiteraard zijn we volledig bekend met onze bevoegdheden. Echter, we zijn van mening dat deze proportioneel moeten worden ingezet en ook niet mogen worden misbruikt. Jezelf toegang verschaffen in een afgesloten pand zonder concrete aanleiding doe je niet zomaar. Onze toezichthouder is diverse keren langs het pand gegaan, maar telkens was er niemand aanwezig. Tijdens een van de bezoeken trof hij wel het hek open aan, leek het aantal auto's verminderd en was er ook wat rommel opgeruimd. Desondanks heeft hij geen personen aangetroffen.*

**Vraag 2 – De toezichthouders hebben kennis kunnen nemen van de aanwezigheid van het spandoek van e-com winners. Waarom hebben de toezichthouders daar niets mee gedaan? Het is namelijk een duidelijke aanleiding om verder onderzoek te doen.**

*We zijn doorlopend bezig om te bekijken hoe we onze uren zo efficiënt mogelijk kunnen inzetten, zeker gezien de huidige drukte vanwege corona. Op grond van de door u genoemde tekst van het bedrijf kunnen wij niet vaststellen of het gebruik binnen het bestemmingsplan past of niet. De enkele aanwezigheid van het spandoek is voor ons niet bij voorbaat aanleiding voor verder onderzoek. Bovendien hebben onze toezichthouders ook niet feitelijk vast kunnen stellen dat het pand op dit moment bedrijfsmatig gebruikt wordt.*

*Inmiddels hebben onze medewerkers contact gehad met de eigenaar van het pand. Het pand, te weten de zaal (bedrijfsruimte) wordt antikraak verhuurd voor een symbolisch bedrag aan E-Commerce. De bedrijfswoning wordt antikraak verhuurd aan twee personen voor een symbolisch bedrag. De opzegtermijn is vastgezet op 1 maand omdat de eigenaar er plannen voor aan het maken is en wil dat het in de tussentijd niet gekraakt wordt. Momenteel onderzoeken we of de antikraak regeling ook geldig is voor bedrijfsruimten en houden we een vinger aan de pols jegens de aangekondigde plannen van de eigenaar.*

*Daarnaast kwam op 29 maart het bericht binnen dat de huidige anti-kraakbewoner van de bedrijfswoning de auto's heeft verwijderd van de parkeerplaats.*

**Vraag 3 – Op welk tijdstip/tijdstippen hebben de toezichthouders het pand gecontroleerd?**

*De controle op 28-1 was om 15:15 uur. De controles daarna zijn meer informeel gedaan en daarbij is geen tijdstip genoteerd.*

**Vraag 4 – Als bij u bekend is wie de eigenaar is van dit pand en er ook geen aanvraag bij u bekend is, waarom heeft u dan de eigenaar niet aangeschreven / om opheldering gevraagd ten aanzien van de feitelijke constatering van mogelijk illegaal gebruik?**

*Zie antwoord onder 2. Onze toezichthouders hebben op dit moment geen illegaal gebruik waargenomen. Sterker, het pand oogt, op de momenten waarop zij gekeken hebben, niet in gebruik. Aangezien de meeste horeca op dit moment gesloten is, wekte dit geen verbazing. Bovendien rust er op een eigenaar van een pand geen verplichting om een pand in gebruik te nemen of te houden. Zoals eveneens onder antwoord 2 aangegeven is er inmiddels wel contact geweest met de eigenaar.*

**Vraag 5 – Wat heeft u tussen 1 februari 2021 en heden gedaan om het illegale gebruik te beëindigen? Het spandoek hangt er namelijk nog steeds en de grote hoeveelheid auto's staan nog steeds geparkeerd voor de bedrijfswoning. Ook brand er geregeld licht in de bedrijfswoning.**

*Onze toezichthouders houden het pand regelmatig in de gaten en zullen, zoals onder antwoord 2 aangegeven, in contact blijven met de beheerder over de aangekondigde plannen.*