

Er stonden nog enkele technische vragen vanuit de LLB-fractie open over de eerste wijzigingen van de APV West Betuwe (vastgesteld in de raadsvergadering van 26-10). Deze mail voorziet in de beantwoording.

Vraag 1 – Vragen over artikel 2.10 lid 4 onder e:

- **Wat wordt verstaan onder “door het college aan te wijzen categorieën van voorwerpen? In de toelichting staat hierover niets vermeld.**

Hierbij kunt u denken aan het aanbrengen van feestverlichting of het plaatsen van kerstbomen (oid) in de openbare ruimte.

- **Is het college van plan de toelichting van de APV hierop aan te passen?**

De toelichting kan daarop worden aangepast maar dit heeft geen consequenties bij het vaststellen van de eerste wijzigingen van de Apv West Betuwe.

- **Het college vraagt de Raad om deze wijziging in de APV vast te stellen. Kan de Raad nog iets te zeggen krijgen over deze categorieën van voorwerpen?**

Als de gemeenteraad instemt met de bepaling om het college categorieën van voorwerpen vast te laten stellen, dan gaat de gemeenteraad er niet meer over.

Vraag 2 – Over artikel 2.10 lid 4 onder 6: wij begrijpen dat de weigeringsgrond in lid 3 onder b niet van toepassing is op bestaande bouwwerken, maar zet deze wijziging met deze uitzondering de deur open voor het bouwen van nieuwe bouwwerken. Het lijkt er namelijk op dat je op die manier het voldoen aan de redelijke eisen van welstand kunt uitschakelen.

Het gaat om voorwerpen, die ook moeten voldoen aan eisen van welstand. Het is niet de bedoeling deze uit te schakelen. Voor een bouwwerk, niet zijn een voorwerp, gelden uiteraard andere eisen.

Vraag 3 – Vragen over artikel 2.24: begripsbepalingen evenementen

- **Onder f: betekent deze wijziging dat artikel 2.39 uit de APV komt te vervallen, want dit artikel komt niet meer terug zo lijkt het. Op pagina 12 van het voorstel lijkt artikel 2.39 toch te blijven bestaan. Graag uitleg hierover door het college.**
- **Waarom worden vechtsportgala's apart onder lid 2 genoemd? Wat is nu precies wat dit soort gala's onderscheidt van andersoortige evenementen? Heeft dat alleen te maken met de verhoogde kans op ongewenste situaties rondom zo'n evenement?**
- **Waaruit blijkt dat er aanwijzingen zijn dat er (grotere) belangstelling is voor dit soort evenementen?**

Voor wat betreft het organiseren van wedstrijden: Vechtsportwedstrijden worden niet als evenement aangemerkt. Tenzij het gaat om full-contact vechtsportwedstrijden of gala's die door de burgemeester aangewezen kunnen worden als risicovol evenement.

Voorbeelden hiervan zijn: kickboksen, muay thai (Thaiboksen) en Mixed Martial Arts (gemengde vechtkunst), waaronder in ieder geval worden begrepen free fight (het vrije gevecht), vale tudo (Braziliaans MMA) en cage fight (kooi-gevecht). In het aanwijzingsbesluit kan daaraan worden toegevoegd dat het moet gaan om full-contact vechtsportwedstrijden die worden georganiseerd in te noemen locaties en voor een bezoekersaantal van meer dan [...] (bijvoorbeeld meer dan 500) personen.

Vraag 4 – Vragen over artikel 2.25

- Voor mij is niet duidelijk wat is de definitie van “slecht levensgedrag”?
- lid 8: het bestaande artikel lijkt ons objectief bepaalbaar, want er worden concrete kaders genoemd. waarom gelden hiervoor genoemde kaders (openbare orde openbare veiligheid e.d.) niet voor vechtsportgala's?
- Elke organisator van een evenement is toch verantwoordelijk voor een goede gang van zaken tijdens het evenement en het ordelijk verloop ervan?
- Waarom is gekozen voor een nieuwe subjectieve eis, namelijk dat de aanvrager niet *in enig opzicht van slecht levensgedrag* mag zijn. Wat betekenen de woorden “in enig opzicht” en “slecht levensgedrag”. Dat staat niet in de toelichting en daarmee is deze eis subjectief.
- Wie bepaalt of een organisator/aanvrager in enig opzicht van slecht levensgedrag is?
- Betekent de tweede alinea in de toelichting dat de burgemeester een dergelijke weigeringsgrond uitsluitend op grond van politie- of strafvorderlijke gegevens mag gebruiken? Wij lezen dat er namelijk niet in. Dat zou dan betekenen dat de burgemeester overal gegevens vandaag mag halen en in hoeverre kan die (subjectieve) informatie worden gebruikt ten behoeve van het beoordelen van de subjectieve eis van “slecht levensgedrag”?

Voor het criterium ‘slecht levensgedrag’ zijn geen beoordelingscriterium gegeven. Het hoeft niet te gaan om strafbare feiten waarvoor de persoon in kwestie is veroordeeld. De burgemeester kan op basis van ‘andere feiten en omstandigheden’ besluiten de vergunning te weigeren, omdat de aanvrager in enig opzicht ‘van slecht levensgedrag’ is. Het moeten wel ‘harde feiten’ zijn. Geruchten over iemands levensgedrag zijn onvoldoende. Aan de feiten moeten documenten ten grondslag liggen, zoals processen-verbaal en andere politierapporten of -mutaties, waarvan de burgemeester op de hoogte is gesteld.

De organisator van of aanvrager van een vergunning voor een full-contact vechtsportevenement is verantwoordelijk voor een goede gang van zaken tijdens het evenement en voor een ordelijk verloop ervan, zowel in het gebouw als in de directe omgeving daarvan. De voorwaarde over het levensgedrag wordt gesteld om te kunnen toetsen of de organisator of de aanvrager van de vergunning op grond van zijn levensgedrag kan worden geacht aan deze verantwoordelijkheid te voldoen. De voorwaarde ziet alleen op de organisator(en) of de aanvrager van de vergunning, dat wil zeggen degene voor wiens rekening en risico het evenement wordt georganiseerd.

Informatiebron voor de burgemeester kunnen politie- of strafvorderlijke gegevens zijn. Op grond van artikel 16, eerste lid, onder c, van de Wet politiegegevens kan de politie aan de burgemeester politiegegevens verstrekken voor zover hij deze behoeft in het kader van de handhaving van de openbare orde. En op grond van artikel 39f, eerste lid, onder b en d, en tweede lid, onder a, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens kan het college van procureur-generaals aan de burgemeester strafvorderlijke gegevens verstrekken voor zover dit noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend algemeen belang in het kader van het handhaven van de orde en veiligheid en het nemen van een bestuursrechtelijke beslissing. De burgemeester weigert de vergunning als de levensgedragtoets negatief uitvalt.

Vraag 5 – Vraag over art. 2.28 lid 5 onder a: als we de datum van ontvangst van de aanvraag als uitgangspunt nemen, dan betekent dat toch ook dat de gemeente wordt verplicht om een goede administratie van ontvangst van dit soort aanvragen bij te houden? Daarover vinden wij niets terug in de toelichting.

Elke gemeente is verplicht om aanvragen van zaken te registreren. Dit gebeurt door gebruik te maken van een digitaal registratiesysteem van de ontvangen aanvragen.

Vraag 6 – Vragen over laten vervallen van artikel 2.28a: laten vervallen meldingsplicht terrassen:

- **Heeft het college onderzocht of de aanduiding terrassen bij alle inrichtingen in de verschillende bestemmingsplannen die in de gemeente West Betuwe gelden, dan ook komt te vervallen? Als dat namelijk niet gebeurt, kan een terras alsnog worden verboden op basis van het ter plaatse geldende bestemmingsplan.**

Het vervallen van de meldingsplicht laat onverlet dat er een exploitatievergunning nodig is. Daarbij wordt getoetst aan het bestemmingsplan.

Vraag 7 – Vraag bij art. 2:57: Wat zijn de door “het college aangewezen plaatsen”? Door de formulering lijken die er al te zijn. Kan het college hierover duidelijkheid geven? In de toelichting staat hier niets over.

Het college heeft nog niets aangewezen. Dit is een standaardwijze van formuleren in regelgeving.

Vraag 8 – Artikel 5:32 eerste lid: In de andere oordeelsvormende vergadering staat het legaliseren van de activiteiten van de motorcrossvereniging in Geldermalsen op de agenda. Is er bij deze wijziging van de APV rekening gehouden met dit bestemmingsplan/ de belangen van deze motorcrossvereniging? Is bij deze wijziging rekening gehouden met de belangen van de motorcrossverenigingen?

- **Is het college bereid om de door het college aan te wijzen terreinen alle motorcrossverenigingen op te nemen?**
- **Is door het college onderzoek gedaan naar de geluidsoverlast die mogelijk door de motorcrossverenigingen wordt veroorzaakt buiten de wedstrijden om?**
- **Waarom is de uitzondering van de door het college aan te wijzen gebieden niet in dit artikel opgenomen?**
- **In hoeverre kan de Raad invloed uitoefenen op de door het college aan te wijzen terreinen?**

Het legaliseren van een motorcrossterrein heeft als zodanig niets te maken met de Apv-bepaling. Wel is het onlogisch om een terrein aan te wijzen terwijl de bestemming geen crossterrein toestaat. Als een terrein niet volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan, zal het college dat terrein niet aanwijzen. Geluidhinder kan een aspect zijn dat een rol speelt bij de bestemmingsplanwijziging.

Vraag 9 – Vraag bij artikel 6:1 derde lid: Waarom is artikel 2.12 eerste lid in de nieuwe tekst verwijderd?

De letterlijke tekst van de verwijzing komt vanuit de modelverordening van de VNG: als sprake is van een omgevingsvergunningplichtige activiteit, [artikel 2:12, eerste lid,] en artikel 4:11, tweede lid. De verwijzing van het artikelnummer 2.12 eerste lid is abusievelijk geschrapt. Deze toevoeging zal in de eerstvolgende wijziging van de Apv weer opgenomen worden.