**Vragen vanuit de praktijk**

**Beantwoording van door deelnemers aan pravoo gestelde vragen**

In de afgelopen twee jaar heb ik steeds vragen van deelnemende leerkrachten gedeeld met de andere deelnemers. Sommigen meldden moeite te hebben met de grote hoeveelheid mailtjes, terwijl het m.i. toch steeds ging om zeer relevante vragen en aanvullingen.

Ik heb er nu voor gekozen de mailtjes niet iedere keer met hun inhoud op te sturen, maar een vaste plaats voor de mailtjes in te ruimen op de website.

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Thema’ die in de vragen behandeld worden zijn:**

**Handig om te kijken of er wat voor u bijzit.**

**Relatie AVI-R-DMT, Hoe maak je de zittenblijver zichtbaar in het GEB, ouderbrieven, de schoolnorm, etc.**

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Vragenserie 3**

**In behandeling zijn nog:**

1. Met de Kraanvogel in Almere ga ik kijken hoe we de normen van AVI zo kunnen maken dat ze aansluiten bij de DMT-resultaten. In het project speelt AVI geen rol. U hoeft dus geen AVI-onderzoek te doen, maar ik zie het als een service naar de scholen die het wel gebruiken (geen tijd opnemen en maximaal 4 fouten). Dat foutenaantal is waarschijnlijk te streng. U hoort er nog van.
2. Dit jaar ga ik ook met enkele scholen nadenken over de overdracht naar het voortgezet onderwijs. Het wordt een pittig jaar met straks de toets van E4 en nog in april een enquête voor de kinderen m.b.t. de leesmotivatie.
3. We hebben we een aantal vragen over het diagnosehandelingsplanblad: Er staat een onderdeel ‘goed gespeld’, maar waar noteer je de woorden die goed gespeld zijn, maar fout herhaald? Of spellend fout, maar goed herhaald? Of breng je dit soort fouten niet onder in dit blad? En wat doe je met leerlingen die vrijwel totaal iets anders lezen dan er staat? Ook staat er bovenaan ‘woorden **weer** fout gelezen’. Wat wordt hiermee bedoeld? Moet je dan gaan kijken naar een eerdere afname van de betreffende DMT kaart om te bepalen of dezelfde woorden worden fout gelezen? Als dat het geval is, hebben we dat natuurlijk niet kunnen invullen. Of wordt er gewoonweg het aantal fout op die kaart en dat betreffende moment mee bedoeld? Dezelfde soort vragen hebben we dan ook over het onderdeel ‘woorden **nu** goed gelezen’

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Vragenseries**

**Vragenserie 2: 5 september 2020**

***2.1 Ik vraag me af hoe het zit met het toetsen. In januari lezen de kinderen 2 kaarten. De totaalscore telt. In juni lezen ze er 3, ook dan telt de totaalscore. Natuurlijk is dit dan meer dan in januari, het is tenslotte een extra kaart.... Hoe werkt dit? In mijn ogen is het raar dat het puur om het totaal van de woorden gaat. Bij CITO wordt dit vertaald naar een vaardigheidsscore. Het zou mijns inziens interessanter zijn om op beide momenten evenveel kaarten te lezen.***

**ANTWOORD:**

U stelde bij uw enquête nog een vraag en u maakte nog wat opmerkingen. Puntsgewijs mijn reacties:

1. Bij het cito gaat het om summatieve toetsen met vaste percentages voor ABCDE, I,II,III,IV.V, die dan, om ze te kunnen vergelijken, in vaardigheidsscores worden omgezet. Dat is het persen van de kinderen in een systeem. Wij hebben een eindnorm van 170 woorden gekozen en de weg daar naartoe uitgezet. Dat is een heel andere benadering, dan heb niets aan vaardigheidsscores en werk je met een grafiek met twee lijnen waarmee je ook duidelijk kunt zien of de kinderen die norm gaan halen of dat je speciale leesbegeleiding moet bieden.
2. Wij nemen bewust bij M3 geen drie toetskaarten af omdat voor de kinderen frustrerend kan zijn, vooral als je ziet welke woorden men de kinderen op kaart drie durft voor te zetten bij het cito. Dus heel bewust geen 3 kaarten en in het rapport over M3, E3 en M4 hebt u kunnen lezen dat dat heel verantwoord is.
3. Bij ons gaat het niet alleen om de eindscore zoals bij het Cito, bij ons gaat het ook nog om blokbeheersing, dus de beheersing per kaart en het aantal fouten. Volgende week krijgt jullie school voor groep 3 en 4 een nieuw basiswerkboek met de normen per blok en het

*Ik lees ook nog****: Natuurlijk is dit dan meer dan in januari****.* Daar is met de normering rekening mee gehouden. De normen van M3 horen bij M3 en de normen voor E3 zijn niet alleen hoger in woordeisen, maar ook anders omdat het om 3 kaarten gaat. Bij het Cito op de oude manier kun je trouwens bij M3 ook twee kaarten afnemen.

***2.2 Ik heb het meegemaakt dat een sterke lezer onder haar niveau ging presteren met de DMT, omdat zij rustiger dan normaal ging lezen; haar score ging van een I naar een II-score. Hoe voorkom je dit?***

**ANTWOORD:**

In deze vraag zit iets wat kan en iets wat niet kan. Wat kan is dat een goede lezer het redzaamheidslezen overdrijft en heel langzaam gaat lezen. Bij het afnemen van de toetsen is dat ook aangegeven met het woord nonchalant. Dan moet u de toetsafname stoppen en het kind er op wijzen dat het wel wat sneller mag.

Wat onmogelijk kan is dat u een redzaamheidskind beoordeelt volgens de I.II.III.IV.V-indeling. Dat betekent dat ik uw vraag even onder de aandacht ga brengen van uw ib-er.

***2.3 Wij probeerden een zittenblijver te helpen met de DMT oefenmap, maar het meisje is nog steeds niet echt aan het lezen. Thuis werkt niet echt mee en het meisje raakt maar niet gemotiveerd. Zij heeft van school 6 boekjes mogen uitzoeken voor de vakantie, want bij haar thuis hebben zij geen geschikte boekjes. Ik ben zeer benieuwd wat de vakantie met haar lezen heeft gedaan.***

**ANTWOORD:**

Soms blijkt een kind na de vakantie opeen -er aan toe te zijn-. Dat hoop ik ook voor het kind en jullie. Ik heb ook wel eens een kind van dit type gekoppeld aan een maatje. Dat is een sociaal positief kind waarvan vanuit de kleuterperiode bleek dat het gemotiveerd is en waarschijnlijk zonder problemen zal kunnen leren lezen, maar dat niet met een grote leesvoorsprong in groep 3 begint. Die kinderen trekken dan samen op. Dat kan stimulerend werken. Ook een portfolio waarin staat wat ze allemaal gedaan heeft kan werken en belangrijk is ook om de letterkennis goed te oefenen. Dat kan ook helpen bij het decoderen

***Vragenserie 1 t/m 4: 26 augustus 2020***

**1.1 Doublure; hoe kunnen we dit zichtbaar maken in het GEB, zowel voor kinderen die deelnemen en kinderen die niet deelnemen. Bijvoorbeeld, kind wat nu doubleert in groep 3, heeft M3 al afgenomen in 2019-2020. De nieuwe score overschrijft de oude score.**

**ANTWOORD:**

Ongeveer 5% van de kinderen in groep 3 blijft zitten. Zo’n kind zit op een bepaald moment dus voor de tweede keer in groep 3. Daarbij zijn er drie dingen belangrijk:

1. In het GEB kun je geen extra peilpunt inschuiven, maar is er een eenvoudige oplossing voorhanden om het kind in een groep in te boeken en toch te zien dat het om een ‘zittenblijver’ gaat.

2. De oplossing is: boek het kind tweemaal in die groep. Dus Flip Jansen 1e keer (noteer hier de scores van de eerste keer groep 3). Noteer daaronder: Flip Jansen 2e keer en noteer dan de scores bij de tweede keer.

3. Op deze manier krijgt het kind bij de tweede keer groep 3 gewoon de norm van groep 3 en niet van groep 4. Daarover heb ik een uitgebreid stuk geschreven dat in het Bijlagenboek staat op blz. 94-96 van het bijlagenboek bij het Draaiboek. (Of blz. 149-151 van het basiswerkboek)

**1.2 Ouderbrief bestanden gr 3 en 4, niet correct, daar wordt in de laatste alinea gesproken over uw kind in de projectgroep.**

**ANTWOORD:**

A. Ik plaats de aangepast brief op de website op (plaats volgt xxx)

B. Ik plaats ook een nieuwe brief op de website als een startbrief voor kinderen in groep 5. (Plaats volgt xxx)

**1.3 Groter vraagstuk:**

**Ik ben bezig om de scores te vergelijken met de landelijke normgroep. De scores haalde ik uit jouw laatste rapport.**

**Zo zie ik bijvoorbeeld dat 136 gemiddeld is op M4. Bij ons halen 2 van de 3 groepen dit niet. Ik had ze daarom ‘rood’ gekleurd voor in onze schoolzelfevaluatie.**

**Nu zat ik samen met mijn collega, die vanaf dit jaar met mij mee denkt, zij gaf aan dat dat eigenlijk geen goede vergelijking is.**

**In onze schoolzelfevaluatie kijken we eigenlijk altijd naar hoeveel kinderen op bijv. cito rekenen I en II scores hebben. We hebben als streefdoel dat dat 55% is. Zo hebben we dat ook voor het percentage kinderen dat een IV of V scoort.**

**Toen bedachten we dat we dan beter kunnen bekijken hoeveel procent van de kinderen wel/niet redzaam is. We zagen toen ook dat het gemiddelde van 136 ver boven redzaam (85) is. Vervolgens discussieerden we over of zo’n gemiddelde van 136 woorden wel eerlijk is om te noemen in het jaarlijkse rapport. En hoeveel zegt dat zou eigenlijk een gemiddelde? Is het mogelijk om juist te weten wat de percentages wel/niet redzaam zijn voor de landelijke projectgroep, dan kunnen we daarmee vergelijken. En is er al een norm gesteld? Hoeveel procent van de kinderen zouden redzaam moeten zijn op een bepaald meetmoment?**

**ANTWOORD:**

Dat is een zinvolle vraag. Eerst maar even over dat gemiddelde. In een rapport moet ik alle beschikbare scores vermelden, maar voor jullie als uitvoerders en gebruikers van het redzaamheidsformat ligt dat anders.

Gemiddelde-cijfers zijn gebaseerd op onderzoek en horen tot wat men als summatief evalueren beschouwt. (Zie blz. 20 van het Bijlagenboek bij het draaiboek of blz. 58 van het Basiswerkboek) Dat onderzoek is bij het summatief evalueren leidend.

Bij het redzaamheidslezen gaat het om het formatief evalueren. Bij het formatief evalueren stellen we dat een kind om zich te kunnen redden 170 woorden moet kunnen lezen. Dat is een heel andere invalshoek. Die beide invalshoeken moet je ook niet door elkaar halen. Die gemiddelde heb ik nodig om te laten dat veel kinderen al veel verder zijn dan wat er op dat moment volgens de redzaamheidseisen van hen verwacht wordt, meer niet.

Nu naar de vraag hoe je dan kunt bepalen hoe je groep het doet vergeleken met de normgroep. Dat is een betekenisvolle vraag, want als je groep daaronder scoort, moet je bij het lezen (lees leeslessen) een tandje bijzetten (dus meer oefenen).

Over dit vergelijken van hoe je groep het doet, heb ik in het Bijlagenboek bij het Draaiboek op blz. 97-98) een stuk over geschreven (zie in het basiswerkboek blz. 145-146).

In dat stuk zijn de percentages aangeven:

M3 redzaam of boven redzaam: 75%

E3 redzaam of boven redzaam: 86%

M4 redzaam of boven redzaam: 84%

Reken dus van je groep uit hoe groot het percentage is en noteer dat in de tabellen van de aangegeven stukken. Op die manier kun je je groep vergelijken. Percentages kun je goed laten rekenen in Excel.

**1.4** **We hebben als school besloten om de AVI's niet af te nemen in de groepen 3 t/m 5, maar ons te baseren op de resultaten van uw toetsen.**

**Echter hebben we ons de afgelopen jaren bij CITO begrijpend lezen laten leiden door het AVI-niveau. De behaalde AVI bepaalde (deels) welke CITO begrijpend lezen werd afgenomen. Nu we dus geen AVI afnemen, vragen we ons af hoe we dan kunnen/moeten bepalen of een leerling toe is aan de afname van CITO begrijpend lezen M4 of een andere CITO. Zou u ons daarin kunnen adviseren?**

**ANTWOORD:**

Heel verstandig wat u doet. M4 mag je afnemen als een kind technisch ook M4 beheerst. Dat betekent concreet dat het kind minimaal 85 woorden moet lezen. In het Bijlagenboek bij het Draaiboek (blz. 101) en in het basiswerkboek (blz. 142) is weergeven hoe je een leesniveau af kunt lezen.