**Thijs Lijster, Wat we gemeen hebben; een filosofie van de meenten, A’dam 2022**

**presentatie**

Neoliberalisme als utopisch project is dood, zeker na de coronacrisis.

*Neoliberalisme*: de overtuiging dat menselijk welzijn en vrijheid gebaat zijn bij individueel ondernemerschap, een vrije markt en bescherming van privé-eigendom. Verschil met *klassieke liberalisme* is dat neoliberale staat actief ingrijpt om markten te scheppen, ook waar die eerst niet waren, zoals in onderwijs, zorg en openbare nutsvoorzieningen.

We geloven nu steeds minder in de heiligheid vd vrije markt, dat concurrentie voor de consument het beste is en dat overheid zo min mogelijk moet ingrijpen in het leven vd burgers.

*Probleem* is wel dat we heel goed weten dat we verkeerd bezig zijn (economie stellen boven leefwereld), maar dat we het toch blijven doen.

*De neoliberale persoonlijkheid*

Hoe is te verklaren dat het politieke klimaat sinds de economische crisis van 2007 een *ruk naar rechts* heeft gemaakt?

Lijster haalt het begrip *angst voor vrijheid* van Erich Fromm van stal. Mensen met een zwak ego hebben behoefte aan sterke leider en vertonen anderzijds een sadistische vijandigheid en machtswellust tegenover zwakkeren en vreemden; hebben conservatieve seksuele moraal, waardering voor daadkracht en *toughness* en denken in rigide en stereotiepe categorieën. *De* *neoliberale persoonlijkheid* ziet de wereld als een jungle waar men eet of wordt gegeten, is daarom competitief, heeft minachting voor *losers* en stelt succes boven levensgeluk. *Het traditionele liberalisme* ten tijde van de verlichting was er op uit de natuur te overwinnen, *de neoliberaal* predikt de ‘natuurlijke orde’ van de markt (haalt de natuur nu juist weer binnen!), waar het recht vd sterkste geldt.

De meenten (p59vv)

De meent was het gebied waarvan de mensen die in de omgeving woonden gemeenschappelijk gebruik konden maken, zonder dat het iemands exclusieve eigendom was, doorgaans niet-gecultiveerde grond, bijv. bos, heide- en weideveld (> houtkap, grasland voor vee, plaggen). Langzamerhand zijn de meenten verdwenen (noodzakelijkerwijs volgens veel historici en economen). Voorbeeld van nog bestaande meent: visplekken voor Turkse kust, die onderling verdeeld worden en rouleren. De Romeinen beschouwden lucht, rivieren, zeeën en stranden als *res communes* (geen privé-eigendom en ook niet van de *res publica*).

Tegenwoordig: *onderscheid natuurlijke en kunstmatige meenten* (Hardt en Negri 2009). *Natuurlijke*: wat groeit op aarde, drinkwater, schone lucht, fossiele brandstoffen en mineralen; hierbij *schaarste*.

*Kunstmatige*: wat voortkomt uit menselijke interactie, bijv kennis, taal, communicatie, tradities en cultuur; hierbij *geen schaarste*.

*Hedendaagse onteigening:*

- privatisering van sociale huisvesting en openbare nutsvoorzieningen

- uitbuiting en vernietiging van de planeet door fossielebrandstofindustrie; dit vanuit de gedachte dat er groei moet zijn: in consumptiemaatschappij moeten steeds nieuwe markten worden aangeboord; nieuwe behoeftes en verlangens worden gecreëerd.

- een vb van onteigening van de meent van persoonlijke informatie, sociale relaties, interesses en culturele activiteiten is Facebook (p78) (opmerking: is dit niet iets heel anders dan onteigening??). Hedendaags kapitalisme is afhankelijk van meenten, dwz vrije toegankelijkheid en samenwerking, maar vergiftigt telkens die bron om het product ervan te gelde te maken.

*Meenten bestaan uit drie onderdelen*: *bron* (bijv weiland of kennis), *activiteiten* (van het delen van dat weiland of die kennis) en *gemeenschap* (die gebruik ervan maakt).

Meenten zijn geen dingen die zonder meer bestaan; ze zouden kunnen ontstaan in onze activiteit; er zouden in elk geval veel meer *moeten* bestaan.

*Meenten en kapitaal*

*Meenten zijn circulair*, *kapitaal* is voor zijn voortbestaan afhankelijk van oneindige en onbeperkte *groei*. (p92)

De meent is bij uitstek de plek van *sociale reproductie,* dwz van de activiteiten die nodig zijn voor de instandhouding van het sociale en biologische leven. Sociale reproductie is ‘people making’, gebaseerd op gemeenschappelijkheid en reproductie; kapitalistische productie is gericht op ‘profit making’, gebaseerd op extractie en uitbuiting.

De meent is (net als overigens de natuurlijke wereld) voor het kapitalisme enerzijds een kraan waar waarde uit getapt kan worden, en anderzijds een gootsteen waar het afvalwater

in geloosd kan worden.

*Praktijken van de meenten* (p101vv)

Onze individuele arbeid is altijd ingebed in een gemeenschappelijk systeem: we gebruiken door eerdere generaties ontwikkelde technologieën, we worden opgevoed en geschoold door de reproductieve arbeid van anderen, we maken gebruik van allerlei gemeenschappelijke en publieke voorzieningen. *Werken* is meer dan ooit een vorm van *samenwerken*. De eenling produceert nooit. *We produceren alleen samen, sociaal*. *Onze arbeid is dus geen basis voor het concept van privé-eigendom.*

*Kennis is een vb van een moderne meent*. De kennis van de *universiteit* is onderdeel van een wereldwijde economie van giften, waarin wetenschappers staan op de schouders van hun voorgangers. Ws-kennis is er om te delen, niet om te verkopen.

Door toenemende afhankelijkheid van *data en internetplatforms* moeten we die zien als meenten; we moeten ze heroveren! Macht moet niet in handen liggen van private ondernemingen of een onvoldoende democratisch gecontroleerde staat.

*Vb van een meent is ook de stad*, een tussenruimte tussen privé en publiek. Lijster onderscheidt de ‘gemene’ ruimte (common space) van de publieke ruimte, die in bezit en beheer van de staat is. De publieke ruimte wordt aan mensen volgens bepaalde termen ‘gegeven’, de gemene ruimte wordt door de mensen ‘genomen’. (??) Terecht komt men in verzet tegen inbreuken op de publieke en/of gemene ruimte, bijv. protest tegen surveillancesoftware op universiteit, tegen Airbnb en Uber, tegen gezichtsherkenningstechnologie. (??)

*De gemeenschap van de meenten* (p159vv)

De mythe vh autonome, zelfvoorzienende en alleen voor zichzelf verantwoordelijke individu is sinds de coronacrisis ontkracht. We bleken kwetsbaar. Judith Butler ziet *precariousness* (kwetsbaarheid van lichaam, geest en sociale relaties) als wezenlijk voor ons bestaan. Die moeten we niet als negatief beschouwen en proberen te overwinnen, maar als basis zien voor gemeenschapsvorming en solidariteit. Precair-zijn hangt samen met mens-zijn, maar precariteit gaat over de verdeling van kwetsbaarheid over de samenleving die het gevolg is van politieke keuzes.

Het *neoliberalisme* *ziet mensen als zelf verantwoordelijk* voor hun eigen ‘menselijk kapitaal’ en falen is hun eigen schuld. De moderne (neoliberale) staat is dan de oorsprong van én het schild tegen precariteit.

*Als kwetsbare mensen zijn we volgens Butler afhankelijk* van de meenten die moeten zorgen voor ondersteuning, zorg van anderen, samenwerking, delen, solidariteit en gemeenschap. Mensen hebben enerzijds een ‘verlangen naar gemeenschap’, anderzijds kan die gemeenschap de levensvervulling vh individu in de weg staan en is die in liberale en ook in linkse kringen in een kwaad daglicht komen te staan. Thatcher: there is no such thing as society; there are individual men and women (afgezien vd familie). Lijster daarentegen spreekt van *condividu ipv individu*. Er bestaat geen ondeelbare, individuele identiteit; men valt nooit met zichzelf samen. Het ik is verdeeld over de relaties met alle entiteiten buiten het ik; zonder die relaties is het ik niet compleet. Juist het feit dat we geen van allen geheel met onszelf samenvallen hebben we met elkaar gemeen! Meenten zijn niet mogelijk zonder een gemeenschap, maar er zijn *verschillende soorten gemeenschap*, nl:

- *de afgesloten,* *identitaire gemeenschap van het rechts-radicalisme* tegenover

- *de gemeenschap die is gebaseerd op kwetsbaarheid, mede-deelbaarheid en onvolledigheid*. Die laatste veronderstelt dat de ‘ander’ altijd al onderdeel uitmaakt van de gemeenschap (mijn associatie: barmhartige Samaritaan: de vreemdeling die de naaste is). Die gemeenschap wordt niet gedefinieerd door een bepaalde eigenschap of een eigendom, maar juist door de afwezigheid van eigenschap en eigendom en door wat *niet* van mij is (Esposito met grapje: Het gemene van de gemeenschap is *niente:* niets, geen ding, niet iets). Cf de christelijke gemeenschap die ontstond na de dood en de hemelvaart van Christus, dus juist door zijn afwezigheid, en bij de joden de afwezigheid van het beloofde land.

De moderne politiek probeert volgens Esposito de oorspronkelijke ‘leegte’ van de *communitas* op te vullen, ons daar als het ware tegen te immuniseren, zoals in de staat van Hobbes, waar men zich onderwerpt aan het staatsgezag om bescherming te krijgen tegen de agressie van de medemens; het (verticale) sociaal contract bestaat uit de vernietiging van elke (horizontale) sociale band *tussen* mensen, die immers vooral een potentieel gevaar voor elkaar vormen.

Lijster: er zijn geen meenten zonder gemeenschap, maar ook andersom: geen gemeenschap zonder meenten en zonder de praktijken die daar deel van uitmaken. De gemeenschap bestaat uit diegenen die de meenten *materieel* produceren, en die andersom materieel geproduceerd (en gereproduceerd) worden door de meenten (p191). *Zo’n gemeenschap is niet bedoeld als een afgesloten werkelijkheid van mensen met exclusieve belangen, zoals bij gemeenschappen op basis van religie of etniciteit, maar als een kwaliteit van relaties, een principe van samenwerking en verantwoordelijkheid voor elkaar en voor de aarde, de bossen, de zeeën en de dieren (Federici).*

*Pleidooi voor niet-identiteitspolitiek* (p196vv)

Lijster pleit voor niet-identiteitspolitiek in de betekenis die Adorno gaf aan het niet-identieke, nl dat wat niet past binnen of slachtoffer wordt van de heersende orde. Niet-identiteitspolitiek is aldus de eis trouw te zijn aan het democratische principe van gelijkheid, met de bedoeling een betere wereld te creëren ‘waarin je zonder angst verschillend kunt zijn’. In zo’n politiek past de meent, als een concept dat volgens Federici noodzakelijk een feministisch perspectief heeft; de meent is immers het domein van sociale reproductie in dienst van instandhouding van het leven; de meent richt zich (na de historische onteigening ervan) niet alleen op economische herverdeling, maar in bredere zin ook op wat we gemeen hebben, wie we als gemeenschap zijn.

Meenten die we door het neoliberalisme niet meer als zodanig herkennen zijn bijv onderwijs (niet meer een onderdeel van diensteneconomie, maar de plaats van een gedeeld leerproces), stad (geen vastgoedmarkt, maar sociale en culturele ruimte) en data (niet een instrument om consumenten te manipuleren, maar het product van gemeenschappelijke cognitieve, creatieve en affectieve arbeid).

De gemeenschap van de meenten is een ‘verbeelde gemeenschap’, niet enkel zoals die is, maar zoals die zou kunnen of moeten zijn.

Deze gemeenzin is niet louter een subjectieve, maar een intersubjectieve aangelegenheid (denk aan het esthetisch oordeel van Kant dat subjectief is, maar aanspraak maakt op algemene instemming).

Deze verbeelding is niet slechts een mentale voorstelling, maar wordt vormgegeven en gevoed door gedeelde verhalen, praktijken, kunst enz.

De gemeenzin wordt niet enkel gevormd door de heersende klasse, maar is een samenraapsel van oudere tradities, culturele resten en overtuigingen en meer recente ws en filosofische inzichten.

*Gemeenzin* is volgens Lijster:

- Ten eerste een gemeenschappelijk zintuig waarmee we in staat zijn dingen in het algemeen te zien en te begrijpen en specifiek ook de meenten, nl als producten van ons handelen en plaatsen waar we collectieve zeggenschap over hebben.

- Ten tweede is gemeenzin het zintuig waarmee we onszelf zien als gemeenschap die bestaat uit een gedeelde praktijk en een gedeelde verbeelding, dus bij de gratie van het *doen alsof:* praktijk en verbeelding.

- Ten derde valt de gemeenschap nooit met zichzelf samen; ze verschijnt immers in het deel van hen die geen deelhebben en die de gemeenschap en het denken erover bijsturen (p230).

Politiek (volgens Gramsci, die hierbij inging tegen de dogmatisch marxistische opvatting dat de strijd alleen over de economische productiemiddelen ging) is een strijd om hegemonie over de gemeenzin, dwz over het vermogen om te bepalen wat mensen voor mogelijk en onmogelijk houden.

Als het gaat om onze cultuur, wijst Gramsci op de heersende *sensus communis* in bijvoorbeeld de economische wetenschappen, bedrijfskunde, rechtswetenschappen of op de technische universiteiten, kortom sectoren die directere invloed hebben op politieke en economie dan de geesteswetenschappen en de culturele sector. Die (gamma-en beta-)vakgebieden verhouden zich tot het kapitaal, zoals de clerus zich tot de landadel verhield.

Het gaat er nu om een alternatieve gemeenzin te ontwikkelen, maar het is niet zo dat politiek leiders en intellectuelen van bovenaf hun ideeën moeten opleggen aan de bevolking. De strijd om de hegemonie van de gemeenzin moet er juist een van onderaf zijn. Iedereen draagt bij aan de instandhouding dan welk verandering van bepaalde heersende denkbeelden. Filosofie en gemeenzin staan met elkaar in wisselwerking: filosofen komen met nieuwe denkbeelden en worden op hun beurt vanuit de samenleving gedwongen tot voortdurende (zelf)kritiek.

Politiek draait om het delen of verdelen van het zintuiglijk waarneembare en houdt een bestaande specifieke ordening in stand en bewaakt die, zodat iedereen zijn plaats in de samenleving heeft. Die heersende verdeling is de *consensus,* dwz een situatie waarin het zintuiglijk waarneembare enerzijds, en de betekenis die eraan wordt toegekend anderzijds, met elkaar op één lijn staan. Waar consensus heerst, zit iedereen op zijn eigen plaats.

Volgens Rancière is *echte* politiek nu juist een doorbreking van die orde, een *dissensus*, een proces van reconfiguratie van de gemeenschappelijke ervaring van het zintuiglijke. In een dergelijke onderbreking van de consensus manifesteert zich ‘het deel van hen die geen deelhebben’: het deel van de politieke orde dat zelf niet deelneemt aan de bestaande verdeling maakt zich nu zichtbaar. Rancière noemt als voorbeeld Rosa Parks, de zwarte vrouw die in 1955, niet langer bereid was haar plaats in de bus af te staan aan een witte passagier.

Als het om meenten gaat, dan heeft dat consequenties voor de eigendomsverhoudingen: zodra we meenten zien, zullen we moeten overgaan tot het stoppen van de onteigening, uitbuiting en vernietiging van de meenten door het kapitaal. Wanneer we iets zien als meent en niet als koopwaar, heeft dit drastische gevolgen voor ons handelen.

*De toekomst van de meenten* (p233vv)

Drie sterke verhalen die vertellen hoe de wereld door de lens van de meenten eruit zou kunnen zien.

1. *Volautomatisch luxecommunisme*: door onze technologie kunnen we schaarste- en klimaatproblemen oplossen. Het kapitalisme moet niet afgeremd, maar juist versneld, zodat het van de rails rijdt en er ruimte komt voor echte vooruitgang: de ‘links-accelerationisten’. Het kapitalisme gaat uit van schaarste, maar in deze visie is er door technologie juist overvloed.
2. *Ecologisch oorlogscommunisme*, waarin een autoritaire overheid ingrijpende maatregelen afdwingt (bijv verbod op continentaal vliegen, verplicht veganisme, nationalisering fossiele energie) en macht heeft over economische productiemiddelen. Voor draagvlak is er niet minder, maar meer democratie en overleg nodig.
3. *Acid communism*: het gaat niet allereerst om herverdeling en macht over economische productiemiddelen, maar om ander bewustzijn, nl om betekenis te geven aan onszelf en onze wereld. (??) Kritiek op verhaal 1 en 2: ze gaan te zeer uit van rationele, berekende keuzes en onderschatten de irrationele aantrekkingskracht van andere ideologieën. Menselijke verlangens naar roes en avontuur werden door het kapitalisme geëxploiteerd in vormen van *consumptie* gericht op hedonisme, transgressie en levensstijl en in een *werkethiek* gericht op avontuur en zelfverwerkelijking. We moeten daarentegen onze behoefte aan zelfverwerkelijking verbinden met een groter politiek geheel, uitgaande van de gedachte dat we incompleet zijn (‘condividu’ zijn).

Deze drie alternatieven lijken elkaar uit te sluiten, maar Lijster acht het mogelijk dat ze elkaar aanvullen en versterken. De meenten zijn de bron waaraan en de idee waarmee je zeer verschillende belangen, waarden, identiteiten en vormen van politieke strijd met elkaar kunt verbinden (het gaat om de stad, om het klimaat, om sociale zekerheid etc). Men kan daar een ‘keten van equivalentie’ smeden in een ‘commonisme’.

*Commonisme*: een perspectiefwisseling in onze politieke en culturele oriëntatie waardoor we de middelen die nodig zijn om ons gemeenschappelijk leven te reproduceren niet langer als koopwaar beschouwen, maar als meenten. Het is een alternatief voor zowel het kapitalisme als de rechts-radicale terugkeer naar de gemeenschap.

Meenten zijn niet van de staat en niet van privé-personen. De staat is hoogstens een organisatievorm tbv behoud en beheer vd meenten.

*Commonisme moet democratisch zijn*, nog meer dan representatieve democratie en zelfs dan burgerberaad. Niet alleen het politiek bestuur, maar ook de sfeer van productie en sociale reproductie moet democratisch zijn georganiseerd.

*Het commonisme moet* niet globalistisch, maar *planetair zijn*, dwz *het is grenzeloos en open*, zonder de mensheid als geheel als een totaliteit te beschouwen. De politiek moet rekenschap geven van zowel de mens als de aarde en tegelijkertijd de diversiteit van gezichtspunten en leefwijzen omarmen; geen onderscheid daarbij maken tussen sociale strijd en ecologische strijd.

Links-accelerationisten denken transhumanistisch en zien mens en maatschappij als maakbaar dmv geo-engineering en human engineering. Ecologische denkers zien modern maakbaarheidsdenken juist als oorzaak van de vernietiging van de planeet en de vervreemding van de mens. Lijster ziet de mens niet als volledig maakbaar, maar de samenleving wel. Het commonisme pretendeert de wereld te kunnen verbeteren, maar niet perfect te maken. Dit kan dmv gemeenzin, gebaseerd op de noodzaak van solidariteit en zorg die we als onvolledige wezens met elkaar gemeen hebben.