

## Interne memo

**Aan** Gemeenteraad West Betuwe  
**Van**  
**Datum** 14 januari 2021  
**Onderwerp** Diverse technische vragen vanuit LLB-fractie

### ALGEMENE OPMERKING VANUIT HET COLLEGE

In de raadsvergadering van 26 januari a.s. zal wethouder Goossens nadere informatie geven over de vordering rond de verhuur van Huis Neerijnen.

### Vragen over Huis Neerijnen

*Deze vragen zijn in de raadsvergadering van 17 december 2020 aan de portefeuillehouder gesteld, maar deze zijn niet door hem beantwoord. Daarom stelt LLB deze vragen opnieuw schriftelijk. Verder hebben wij naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder, 1 extra vraag.*

#### Vraag 1

*Is hier sprake van huur overneming van de ene huurder (de gemeente) naar een andere huurder (kandidaat van eerste voorkeur?)*

#### Antwoord

Nee, er is geen sprake van een huurovername maar van huurbeëindiging door de gemeente. De eigenaar van het pand, Stichting Geldersch Landschap & Kastelen (hierna: de Stichting), sluit met een nieuwe huurder een nieuwe huurovereenkomst. De gemeente heeft hierin geen rol. Dat is een zaak tussen de eigenaar, de Stichting, en een nieuwe huurder.

#### Vraag 2

*Zo ja: Is de eigenaar, Stichting Gelderse kastelen, het eens met deze huuroverneming en heeft zij nog speciale voorwaarden gesteld?*

#### Antwoord

Er is dus geen spraken van een huurovername

#### Vraag 3

*Als kandidaat nummer 1 het wordt, is dan de huurovereenkomst tussen de gemeente en Stichting Gelderse Kastelen ten einde?*

#### Antwoord

De huurovereenkomst tussen de gemeente en de Stichting eindigt als er een met een kandidaat-huurder een (nieuwe) huurovereenkomst is gesloten.

#### Vraag 4

*Waarom is de gemeente überhaupt nog huurder van huis Neerijnen?*

### Antwoord

Er is sprake van een lopende huurovereenkomst tot eind mei 2024. Deze overeenkomst is afgesloten door de voormalige gemeente Neerijnen. Het pand was in gebruik als gemeentehuis.

Als een huurovereenkomst voortijdig wordt beëindigd (dat wil zeggen voor de einddatum zoals in het contract is afgesproken), heeft dat tot gevolg dat partijen financieel een regeling moeten treffen of anderszins afspraken moeten maken. De verhuurder kon er immers op rekenen dat tot eind mei 2024 zijn pand is verhuurd en hij huurinkomsten heeft tot die datum. De gemeente en Stichting hebben daarom afgesproken gezamenlijk een nieuwe huurder te zoeken. Het belang van de gemeente is om de huurovereenkomst zo snel mogelijke te beëindigen en te voorkomen dat vanwege die voortijdige huurbeëindiging zij financiële verplichtingen verplichting heeft.

### Vraag 5

*Is overwogen om stichting de Knop, die nu in een pand in Geldermalsen zit waarin de gemeente de huur betaalt voor dat deel van het pand waarin De Knop zit, in (een deel van) huis Neerijnen te huisvesten? Dat had de gemeente 87.000,- euro gescheeld, want uit het B en W Besluit van 24 november 2020 blijkt dat de bestaande huurperiode van het pand waarin de knop zit door het college met vijf jaar is verlengd.*

*De kosten van circa 87.000,- euro worden gedekt uit de bestemmingsreserve duurzaamheid. Een gemiste kans dus, want dat had de gemeente veel geld kunnen schelen en er was meer geld geweest voor duurzaamheid.*

### Antwoord

Nee, niet is overwogen De Knop te huisvesten in Huis Neerijnen. Doel is de huur van Huis Neerijnen zo voorspoedig mogelijk te beëindigen. Op het moment dat de Knop in het Huis Neerijnen zou worden gehuisvest, kan het pand niet snel vrij van gebruik worden opgeleverd. Bovendien zou De Knop dan weer andere huisvesting moeten vinden. Overigens wordt hier voorbij gegaan aan de vraag of Huis Neerijnen wel een goede plek is voor De Knop zou zijn.

### Vraag 6

*Wat gaan de wethouder en de eigenaar van huis Neerijnen concreet doen om te zorgen dat de beoogde nieuwe huurder de maatschappelijke functie van het huis Neerijnen (huwelijkslocatie, open voor wandelingen e.d.) in stand blijft?*

### Antwoord

Aan de openbaarheid van het gebied rond Huis Neerijnen, verandert niets, dat blijft openbaar. Het gebied buiten de gracht, waaronder de kasteeltuin, maakt ook geen deel uit van de huurovereenkomst van Huis Neerijnen.

Als er een nieuwe huurder is, is daarmee de rol van de gemeente jegens een nieuwe huurder, ten einde. De Stichting heeft als doel: behoud en bescherming van ons erfgoed. Behoud van maatschappelijke functies voor Huis Neerijnen vindt zij absoluut een pre, daarbij niet de ogen sluitend voor de realiteit. Het huren en onderhouden van een object als Huis Neerijnen is een zeer kostbare zaak. Een en ander moet financieel haalbaar zijn en blijven.

## VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN RAADSINFORMATIEBRIEF THE DUTCH

### Vraag 1

*Door wie is de aanvraag van the Dutch in behandeling genomen, door de ODR of de gemeente zelf?*

### Antwoord

De vergunning is bij de gemeente ingediend en wordt behandeld door de ODR.

### Vraag 2 (+ antwoord)

**Is er al een vergunning aan the Dutch verleend? LLB vermoedt van niet, gezien de beantwoording van de portefeuillehouder in de raadsvergadering van 17 december jl. Wij hebben daarbij de volgende vervolgvragen:**

**a. Wanneer verwacht u de verlening van de vergunning?**

*Als alle stukken op tijd worden aangeleverd, verwachten we de vergunning voor het eind van Q1 van 2021 te kunnen hebben verleend. The Dutch kan dan nog meedoen met de volgende SDE++ ronde. Overigens is nog niet bekend wanneer deze SDE++ ronde geopend wordt.*

**b. Kan de wethouder toezeggen dat de raad een afschrift krijgt van de vergunning als die is verleend?**

*Dat kan de wethouder toezeggen.*

**c. LLB constateert dat het college zich nu al niet aan afspraak nummer 3 met the Dutch heeft gehouden, want u "mikt" op de SDE++ subsidie in december 2020 en dan snel bouwen, maar u heeft waarschijnlijk nog geen vergunning verleend en de termijn van de SDE++ subsidie is op 17 december 2020 ten einde gekomen. Uit de beantwoording door de portefeuillehouder bleek dat the Dutch deze termijn niet heeft gehaald. Is nu sprake van vertraging van dit project omdat momenteel geen SDE ++ subsidie kan worden aangevraagd en het is onduidelijk wanneer die in 2021 weer kan worden aangevraagd?**

*Er is inderdaad sprake van vertraging in het project. Het streven was om de vergunning op een zodanig tijdstip te kunnen verlenen dat The Dutch inderdaad gebruik had kunnen maken van de SDE+ ronde van december. Overigens geldt voor het college altijd dat nauwkeurigheid voor snelheid gaat. De verwachting is dat er in het voorjaar van dit jaar een volgende ronde komt voor aanvragen SDE+ subsidie. The Dutch heeft nu meer tijd om alle informatie aan te leveren die nodig is voor de vergunningaanvraag.*

### Vraag 3

*Is het college het met de fractie van LLB dat als gevolg van afspraak nummer 5 met the Dutch het nu niet meer mogelijk is om de handhavingskosten van het vervuilde deel op eigendom van the Dutch als medevervuiler te verhalen? Is het college überhaupt van plan om deze kosten op the Dutch als medevervuiler te verhalen?*

### Antwoord

Voor de beantwoording op deze vraag verwijst het college u graag naar de informatienota die op 29 september 2020 reeds met de raad is gedeeld.

#### Vraag 4

*Bij afspraak nummer 7 met the Dutch wordt gesproken over "resterende afspraken". Welke zijn dat?*

#### Antwoord

Dan moet u voornamelijk denken aan de invulling over omgevingsparticipatie en lokaal eigenaarschap.

#### Vraag 5

*Wat is het doel van afspraak nummer 9 met the Dutch: het zogenaamde "omgevingsfonds met de focus op Spijk"?*

#### Antwoord

In tegenstelling tot de invloedssfeer van een windpark, heeft een zonnepark een vele malen kleinere invloedssfeer. The Dutch is van mening dat de invloedssfeer van het zonnepark zich hoofdzakelijk beperkt tot Spijk en omgeving en wil daarom de besteding van de gelden uit het Omgevingsfonds ook ten goede laten komen aan die omgeving.

#### Vraag 6

*Kan de wethouder uitleggen wat de inhoud is van afspraak nummer 10 met the Dutch?*

#### Antwoord

The Dutch is in gesprek met de direct omwonenden over de inpassing van het zonnepark in haar directe omgeving. Het voornemen van The Dutch is om het park in te passen zoals de meerderheid van de omgeving (omwonenden) dat wenst. Overigens wel binnen de wettelijke mogelijkheden, omdat ook de Provincie, in het kader van de ligging in de Nieuwe Hollandse Waterlinie, nog aanvullende eisen zou kunnen stellen. Die gaan dan uiteraard boven de wensen van de omgeving.

#### Vraag 7

*Wat is het financiële voordeel voor onze gemeente van deze afspraken met the Dutch? We krijgen volgens afspraak nummer 13 alleen maar inzage in de prognose van het zonnepark en de gemeente moet volgens afspraak 14 gaan betalen als ze wil participeren in de aandelen van het zonnepark. Graag uitleg van de portefeuillehouder hierover.*

#### Antwoord

Aan deze afspraken zit geen financieel voordeel voor de gemeente en de gemeente hoeft ook niet te betalen. Als de gemeente wil participeren in het zonnepark, dan kan zij daar uiteraard aandelen in kopen, maar of de gemeente dat wel of niet wil, is nog geen uitspraak over gedaan. Afspraak 14 zegt alleen dat wij als gemeente begrip hebben voor de mogelijke consequenties die het plan van aanpak voor de sanering van de staalslakken heeft voor de businesscases van het zonnepark.

### VRAGEN OVER BESLUITENLIJSTEN B EN W

#### Uit de besluitenlijst van 1 december 2020:

Onder besluit nummer 13 staat het volgende genoemd:

Projectleiding Omgevingswet Sietske Klein - de Jong, zaak: 100227

1. De opdracht voor projectleiding op Omgevingswet te continueren voor de periode 2021 tot en met 2023.
2. De financiële onrechtmatigheid van € 358.000,- ten laste van boekjaar 2020 te accepteren.

### Vraag 1

*Wat wordt bedoeld met de financiële onrechtmatigheid?*

### Antwoord

Bij de financiële rechtmatigheid gaat het om de vraag of de geldende wet- en regelgeving is nageleefd en kan het gaan om overschrijding van de begroting. In dit geval is sprake van het niet naleven van de Europese aanbestedingswetgeving voor de inhuur van de projectleiding. De inhuur past binnen het beschikbare budget voor de implementatie van de Omgevingswet.

### Vraag 2

*Hoe is dat gekomen?*

### Antwoord

De opdracht voor de inhuur van de projectleider is in 2019 meervoudig onderhands aanbesteed. In de loop van 2020 kwamen wij tot de conclusie dat wij, gelet op de duur van de opdracht, de Europees openbare procedure hadden moeten volgen. Omdat wij het niet wenselijk vonden om in dit stadium van implementatie van projectleiding te wisselen, heeft ons college besloten om de financiële onrechtmatigheid (de omvang van de totale opdracht tot en met 2023) te accepteren. Overigens is dit besluit het gevolg van het implementeren van de inkooporganisatie. Hierdoor werd deze onrechtmatigheid tijdig ontdekt en kon het college hierover een bewuste afweging maken.

### Vraag 3

*Dit bedrag hebben wij niet in de decemberwijziging gezien. Dient dit bedrag nog ten laste van het boekjaar 2020 komen?*

### Antwoord

Zoals hiervoor vermeld, is er geen sprake van een financiële overschrijding van het budget.

### **Uit de besluitenlijst van 1 december 2020:**

Onder besluit nummer 18 wordt het volgende genoemd:

Projectinitiatief verwijderen puinrug Herwijnen Sietske Klein - de Jong, zaak: 99569

1. Het projectinitiatief voor het verwijderen van de puinrug in de Herwijdense Bovenwaard niet op te pakken vanuit gemeente West Betuwe

### Vraag 1

*Wat houdt dit in?*

### Antwoord

De puinrug is een voormalige waterverbinding tussen de steenfabriek en de Waal. Deze is op enig moment gedempt met, zeer waarschijnlijk, oude bouwmaterialen en doet afbreuk aan de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit van het gebied

### Vraag 2

*Waarom wordt het niet opgepakt door WB? Herwijnen ligt toch in WB?*

### Antwoord

Ligt op particuliere grond in de uiterwaarden (buitendijks). Rijkswaterstaat en Provincie hebben deze puinrug niet als project of prioriteit gedefinieerd. De gemeente heeft geen aanleiding en ook geen budget om zelf deze wens van de omgeving op te pakken en een nader onderzoek, scenario analyse en projectplan te laten opstellen.

### Uit de besluitenlijst van 24 november 2020:

Onder besluit nummer 6 wordt het volgende genoemd:

Verlenging huur De Knop Annet IJff, zaak: 94229:

1. Voor de periode 2021-2025 de constructie, waarin de gemeente de huur betaalt voor dat deel van het pand waarin De Knop gehuisvest is, te continueren.
2. De kosten die gepaard gaan met de verlenging van de huurperiode van 5 jaar voor De Knop van circa € 87.000 te dekken uit de bestemmingsreserve duurzaamheid.

### Vraag 1

*Waarom is deze huur verlengd?*

### Antwoord

De gemeente vindt het belangrijk dat er een informatiecentrum voor duurzaamheid is in de gemeente, waar inwoners terecht kunnen met hun vragen over de verduurzaming van hun woning. Eerder werd deze huurovereenkomst telkens met 1 jaar verlengd, maar nu is gekozen voor een langjarig contract. Bijkomend voordeel is dat de verhuurder in samenwerking met Duurzaam West Betuwe zijn pand wil verduurzamen

### Vraag 2

*Waarom kan de knop niet in het gemeentehuis gaan huren, want nu zijn we ca 87.000,- euro kwijt. terwijl we moeten bezuinigen.*

### Antwoord

In het verleden is er juist voor gekozen om de huisvesting van De Knop niet in het gemeentehuis te gaan doen, vanwege ruimtegebrek in het gemeentehuis. In het nieuwe ontwerp is er geen ruimte voor De Knop. Zij gebruiken, samen met andere partijen die werken aan verduurzaming, nu bijna het volledige pand aan de Rijksstraatweg.

### Vraag 3

*Waarom is de raad niet geïnformeerd, nu worden we voor een voldongen feit gesteld.*

**Antwoord**

In principe is het verlengen van de huurovereenkomst de bevoegdheid van het college. De onttrekking uit de bestemmingsreserve zal worden gemeld in de 1ste Berap.

**Vraag 4**

*Waarom is deze uitgave niet genoemd in de Begrotingsraad en ook niet in de decemberwijziging?*

**Antwoord**

Deze wijziging wordt meegenomen in de 1ste Berap