

Informatienota

Datum vergadering	: 24 november 2020
Registratienummer	: 18665 IN/130
Portefeuillehouder	: Sietske Klein - De Jong
Bijlage(n)	: div.
Onderwerp	: Art. 50-vragen Leefbaar Lokaal Belang over militair radarstation Herwijnen

Onderwerp

Art. 50-vragen Leefbaar Lokaal Belang over militair radarstation Herwijnen.

Kennisnemen van

De antwoorden op de namens de fractie Leefbaar Lokaal Belang gestelde vragen.

Inleiding

Naar aanleiding van de lopende discussie over het project radarstation Herwijnen, heeft de fractie Leefbaar Lokaal Belang aanvullende vragen gesteld d.m.v. brieven van:

- 8 oktober 2020 (ontvangen op 9 oktober 2020);
- 12 oktober 2012 (ontvangen op 12 oktober 2020);
- 14 oktober 2012 (ontvangen op 15 oktober 2020).

Hierop wordt onderstaand puntsgewijs ingegaan:

- **Vragen van 8 oktober 2020 inclusief de antwoorden daarop:**

- 1. Waarom komt het college de gedane toezegging over de inspraakreactie niet na? Wanneer kunnen wij de inspraakreactie ontvangen want die schijnt al door het college te zijn verstuurd.**
In de raadsvergadering van 30 september jl. heeft de wethouder gezegd dat zij een inspraakreactie in concept klaar zou hebben en dat die in de collegevergadering van 6 oktober jl. zou worden behandeld. Daar heeft de raad op verzoek van LLB duidelijk een besluit over genomen. Tot op heden hebben wij nog steeds geen inspraakreactie van het college gezien. Wij hebben vandaag eind van de middag een melding gehad dat de inspraakreactie van het college vandaag wordt getekend en dat wij morgen waarschijnlijk een afschrift ontvangen. De raad moet nu maar afwachten of ze morgen de inspraakreactie ontvangt. Dat is merkwaardig gezien de uitspraken en de toezegging van wethouder Klein. Waarom heeft de raad de inspraakreactie van het college niet eerder ontvangen, namelijk direct na de collegevergadering van 6 oktober jl.? Dat was de afspraak die met de raad is gemaakt. Nu is de raad voor een voldongen feit geplaatst want de inspraakreactie is waarschijnlijk al verzonden.

2. Waarom gaat het college op deze manier met de raad om?

Nu moeten de partijen zelf op het laatste moment met een eventuele aanvulling of een eigen inspraakreactie komen. Dat is onnodig haastwerk en komt de verdere procedure voor het bewonerscomité radar nee niet ten goede. LLB heeft hier op 30 september al voor gewaarschuwd.

ANTWOORD 1 en 2

Aan het eind van de beraadslaging over de moties over de radartoren tijdens de raadsvergadering van 30 september heeft de voorzitter de conclusie getrokken dat de gemeenteraad unaniem tegen de komst van de militaire radartoren in Herwijnen is. Hij heeft een beroep gedaan op fracties om niet over de moties te stemmen, omdat deze, gegeven de eenduidige uitspraken van de fracties, voor dat moment geen toegevoegde waarde hadden. Hij heeft de raad gevraagd om het college mandaat te verlenen een reactie op het voorontwerp inpassingsplan te versturen, rekening houdend met de opvattingen van de gemeenteraad. Het college heeft toegezegd de reactie zo spoedig mogelijk na vaststelling in de collegevergadering van 6 oktober 2020 ter kennisneming aan de gemeenteraad te sturen. De vastgestelde brief is op 8 oktober ondertekend en op 9 oktober verzonden. Op 9 oktober hebt u de brief ontvangen via de dagmail van de griffie. De stelling dat er een noodzakelijk verband bestaat tussen de reactie van de gemeente en die van anderen, delen wij niet. Het staat iedereen vrij om zelfstandig te reageren.

3. Waarom heeft de wethouder op 30 september de concept inspraakreactie die volgens haar klaar was, niet van te voren aan de raad gestuurd en niet eerder in het college behandeld? Op deze vraag gaf de wethouder tijdens de raadsvergadering geen antwoord en ook in de raadsinformatiebrief vinden wij niets terug. LLB stelt hierbij de vraag opnieuw en wil hier z.s.m. antwoord op hebben.

ANTWOORD 3

De planning was de reactie te behandelen tijdens de collegevergadering van 6 oktober 2020. Het is niet gebruikelijk conceptdocumenten te versturen voordat ze bestuurlijk zijn vastgesteld. De informatienota gaat over het beantwoorden van schriftelijke vragen van 11 september.

4. In de uitzending van RTL 4 d.d. 10 september 2020 stelt staatssecretaris Visser dat de radar er wat haar betreft altijd komt. Zij suggereert daarmee dat verzet tegen de radar geen zin heeft. Hoe denkt het college hierover?

ANTWOORD 4

Het college heeft kennisgenomen van de stellingname van de staatssecretaris die consistent is met haar eerdere uitlatingen en het ingenomen standpunt dat met het parlement, de gemeente en alle andere betrokkenen is gedeeld. Het college handelt in de geest van de opvattingen van de gemeenteraad door de komst van een militaire radartoren in Herwijnen af te wijzen.

• **Vragen van 12 oktober 2020 inclusief de antwoorden daarop:**

1. Waarom heeft het college haar "overlegreactie" zo laat aan de raad gestuurd?

ANTWOORD 1

Het college heeft op 6 oktober 2020 een besluit genomen over het zenden van de overlegreactie naar het Rijksvastgoedbedrijf. De brief is na ondertekening (donderdagmiddag 8 oktober) op 9 oktober jl. verzonden en direct aansluitend is een afschrift van de overlegreactie (conform toezegging) via de griffie ter informatie naar de raad gezonden.

2. Waarom:

- is het college afgeweken van de procedure die door het ministerie op haar website is genoemd?
- is de brief van het college aan de verkeerde instantie gericht en aan het verkeerde adres gestuurd? De juiste instantie en het juiste adres staan namelijk op de site van het ministerie van defensie.

ANTWOORD 2

Het college is niet afgeweken van de procedure. Bij brief van 31 augustus 2020, kenmerk 1318757 (bijgevoegd), wordt onze gemeente uitgenodigd op basis van artikel 3.28.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een reactie te geven op het voorontwerp inpasingsplan. Het Rijksvastgoedbedrijf treedt hierbij op namens de Staat en dus namens de staatssecretaris van Defensie.

3. Wanneer heeft het college de overlegreactie weggestuurd? Gezien het datum stempel lijkt het dat die op 9 oktober 2020 is gestuurd.

ANTWOORD 3

Zie antwoord op vraag 1.

4. Bovenaan de brief is de datum van 6 oktober 2020 te zien. De overlegreactie is volgens het datumstempel op 9 oktober 2020 verzonden. Waarom heeft het college de raad de mogelijkheid ontnomen om eerder te reageren, namelijk meteen na het collegebesluit op 6 oktober 2020?

ANTWOORD 4

Tijdens de openbare raadsvergadering van 30 september jl. heeft de raad besloten de overlegreactie te mandateren aan het college en vervolgens de raad te informeren. Het staat de afzonderlijke partijen uit de raad daarnaast vrij zelf een inspraakreactie te zenden naar het Rijk.

5. Bovenaan pagina 2 en 3 van de "overlegreactie" is een andere datum te zien, namelijk 2 september 2020. Kan het college hiervoor een verklaring geven? Is dit misschien de datum

waarop de brief is aangemaakt? Zo ja, waarom is deze brief dan niet eerder naar de raad gestuurd? Daar was dan toch voldoende tijd voor geweest?

ANTWOORD 5

De datum 2 september 2020 bovenaan pagina 2 en 3 van de overlegreactie, heeft geen officiële betekenis. De officiële datum van de brief staat in het briefhoofd. Met het eerste concept van de brief is ambtelijk begonnen op 2 september jl.

- 6. Wethouder Klein heeft op 30 september jl. gezegd dat zij een conceptreactie in voorbereiding had. Wijst de datum van 2 september 2020 daarop?**

ANTWOORD 6

De wethouder heeft hiermee bedoeld dat de conceptreactie nagenoeg gereed was voor behandeling in het college. Zie verder antwoord op vraag 5.

- 7. Waarom stuurt het college op 9 oktober 2020 een zogenaamde "overlegreactie" op grond van artikel 3.28 lid 1 Wro terwijl daar vanuit het ministerie van Defensie niet om is verzocht?**

ANTWOORD 7

Zie de beantwoording van vraag 2.

- 8. Wij hebben al eerder verwoord dat een "overlegreactie" niet hetzelfde is als een inspraakreactie. Dat blijkt uit de site van het ministerie van Defensie. Het college verwijst in haar brief naar de kennisgeving. Dat is hetzelfde. Waarom heeft het college er dan toch voor gekozen om een "overlegreactie" in te dienen?**

ANTWOORD 8

Volgens artikel 3.28, lid 1 van de Wro is de gemeente wettelijke overleginstantie en wordt de raad (namens de gemeente) gehoord. Dat gebeurt door middel van een overlegreactie.

- 9. In de brief van 9 oktober 2020 wekt het college de indruk dat zij haar "overlegreactie" alleen in dient op verzoek van de raad. Staat het college achter het indienen van een inspraakreactie of meent het college niet wat zij aan de raad heeft toegezegd? Het standpunt van de raad is niet voor niets op uitdrukkelijk verzoek van LLB in een besluit op 30 september jl. opgenomen.**

ANTWOORD 9

De overlegreactie is ingediend mede namens de raad. Het college staat echter achter de raad en voert de besluiten van de raad uit.

- 10. In haar "overlegreactie" stelt het college dat het ministerie van Defensie eerder naar alternatieve locaties had moeten zoeken. Waarom heeft het college dan niet gewezen op het**

feit dat het ministerie al sinds 2010 op de hoogte is van het feit dat de radar moet verhuizen? Dat blijkt namelijk uit de stukken van het ministerie die ter inzage zijn gelegd.

ANTWOORD 10

In de overlegreactie staat de volgende zin:

“Ons inziens had het onderzoek naar een alternatieve locatie al veel eerder in het proces moeten plaatsvinden”.

Deze opmerking impliceert hetzelfde als LLB aangeeft.

- 11. Waarom heeft het college in haar “overlegreactie “ niet gewezen op de suggestie van het bewonerscomité “Radar nee” om de locatie van de voormalige kerncentrale van Dodewaard te onderzoeken, juist nu u zelf op het belang van milieucategorie 6 als ruimtelijke voorwaarde wijst?**

ANTWOORD 11

Het college heeft ervoor gekozen het gevraagde onderzoek naar alternatieve locaties voor het radarstation, algemeen te formuleren. De mogelijke locatie van de voormalige kerncentrale van Dodewaard kan daarvan onderdeel uitmaken.

- 12. Waarom is het college van mening dat naar haar mening waarschijnlijk wordt voldaan aan de stikstofregels in de gebruiksfase terwijl zij tegelijkertijd aangeeft dat nadere informatie hierover ontbreekt in het voorontwerp inpassingsplan.**

ANTWOORD 12

De Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) heeft in haar advies van 14 september 2020, kenmerk: 0214147537 (bijgevoegd), geadviseerd over de stikstofregels in relatie tot het voorliggende radarstation. De ODR vermeldt hierin een aanname over de stikstofdepositie in de gebruiksfase. Dit dient echter nader gemotiveerd te worden.

- 13. Waarom heeft het college niet de vraag gesteld waarom Defensie kennelijk van mening is dat de milieudoelstellingen van het Rijk voorrang moeten krijgen boven de lokale milieudoelstellingen? Het college heeft namelijk onlangs zelf gewezen op het belang van het behalen van de milieudoelstellingen in het Gelders akkoord.**

ANTWOORD 13

In de overlegreactie is in de alinea over windturbines met name ingegaan op de nationale milieudoelstellingen die het Rijk wil behalen, namelijk een windturbinepark in Flevoland. In de overlegreactie wordt de mogelijke uitbreiding van de onlangs geplaatste windturbines ter hoogte van knooppunt Deil, daar tegenover geplaatst. Aan het Rijk wordt dus wel degelijk gevraagd te motiveren waarom het Rijk kennelijk het nationale milieubeleid ten aanzien van het plaatsen van windturbines, laat prevaleren boven het lokale en regionale milieubeleid.

- 14. Hoe verklaart het college haar stelling dat uitbreiding van het aantal windmolens in West Betuwe wordt geblokkeerd als gevolg van de radar maar zij zelf in het coalitieakkoord de doelstelling om energieneutraal zijn heeft opgeschoven van 2030 naar 2050?**

ANTWOORD 14

Een blokkering van een mogelijke uitbreiding van het aantal windturbines op de locatie ter hoogte van knooppunt Deil geeft het risico dat de gemeentelijke doelstelling om energieneutraal te zijn, niet wordt gehaald, zowel in 2030 als in 2050.

- 15. Gaat het college nog rekening houden met de komst van de radar in de invulling van het RES bod door West Betuwe?**

ANTWOORD 15

Hierop kan in de huidige situatie nog geen antwoord worden gegeven.

- 16. Waarom steunt het college de inwoners en het bewonerscomité alleen “moreel”?**

ANTWOORD 16

Bedoeld is dat het college op inhoudelijke gronden achter hun argumenten staat.

• **Vragen van 14 oktober 2020 inclusief de antwoorden daarop:**

- 1. Waarom heeft het college en/of de portefeuillehouder de brief van 31 augustus 2020 niet meteen aan de raad gestuurd?**

ANTWOORD 1

Het is gebruikelijk dat correspondentie, gericht aan het gemeentebestuur, in dit geval het college en de raad en de reactie daarop, ambtelijk wordt voorbereid.

- 2. Waarom heeft het college de raad buitenspel gezet door het achterhouden van de brief van 31 augustus 2020?**

ANTWOORD 2

Het college heeft de raad niet buitenspel gezet maar geïnformeerd over de procedure en de wettelijke gang van zaken. De brief van 31 augustus 2020 maakt hier onderdeel van uit.

- 3. Waarom is de raad niet in staat gesteld om een “overlegreactie” in te dienen? Volgens artikel 3.28, lid 1 Wro mag alleen de gemeenteraad een overlegreactie indienen en niet het college.**

ANTWOORD 3

Zie antwoord 4 van de voormelde vragenreeks van 12 oktober 2020.

4. **Waarom heeft het college de brief van 31 augustus 2020 niet genoemd/ besproken tijdens de raadsvergadering van 30 september jl. waarbij de moties over de radartoren werden besproken? In die raadsvergadering sprak iedereen (ook de burgemeester en de portefeuillehouder) over een inspraakreactie. Wij dachten allemaal dat een inspraakreactie werd voorbereid. De portefeuillehouder stelde in deze raadsvergadering zelfs dat de concept inspraakreactie al klaar was.**

ANTWOORD 4

De brief van 31 augustus 2020 betreft slechts een formele oproep tot het indienen van een inspraakreactie (lees overlegreactie) en voegt niets toe aan de inhoudelijke discussie.

5. **Waarom heeft het college de brief van 31 augustus 2020 niet als bijlage gevoegd bij de raadsinformatiebrief van 7 oktober 2020? Dat had verwarring kunnen voorkomen. Door dit na te laten, is de verwarring alleen maar groter geworden, iets dat het college in de informatiebrief zegt te betreuren.**

ANTWOORD 5

Zie antwoord 4.

6. **Waarom is de overlegreactie samen met de brief van 31 augustus 2020 niet meteen naar de raad gestuurd? De raad gaat hier als enige over! Nu ontving de raad de overlegreactie op 9 oktober 2020 15.00 uur, die toen al was verstuurd.**

ANTWOORD 6

Zie antwoord 4.

7. **Heeft het college de brief van 31 augustus 2020 besproken in de collegevergadering van 6 oktober 2020? Waarom is de brief van 31 augustus 2020 niet alsnog na de collegevergadering op 6 oktober 2020 aan de raad gestuurd?**

ANTWOORD 7

Het college heeft de brief van 31 augustus 2020 inderdaad besproken in haar vergadering van 6 oktober jl. Aangezien de afhandeling van deze brief is gemandateerd aan het college, is de brief zelf niet meteen aan de raad gezonden. De overlegreactie is op 9 oktober jl. aan de raad verzonden. De formele oproep daartoe, verwoord in de brief van 31 augustus 2020, treft u ter informatie bijgevoegd aan.

8. **Heeft het college op de website van het ministerie van Defensie gekeken, want daarnaar wordt verwezen in de brief van 31 augustus 2020. Dan had het college kunnen zien dat er sprake is van twee verschillende reactieadressen en kennelijk twee verschillende soorten reacties. De raad kon dat niet weten, want die kende de brief van 31 augustus jl. tot vandaag niet.**

ANTWOORD 8

De overlegreactie is gezonden naar het Rijksvastgoedbedrijf zoals verzocht in de brief van 31 augustus 2020. Reageren op een ander reactieadres is overbodig. Hierdoor is voldaan aan de aan de gemeente geboden mogelijkheid te worden gehoord als bedoeld in artikel 3.28, lid 1 Wro. De suggestie die door LLB wordt gewekt dat er twee verschillende reactieadressen zijn en dus ook twee verschillende soorten reacties mogelijk zijn voor de raad als geheel, is wettelijk uitgesloten.

- 9. Is het college het met LLB eens dat de raad zelfstandig in staat moet worden gesteld om te beoordelen of alsnog een nieuwe overlegreactie door de raad zelf kan worden ingediend of de inhoud van de gestuurde overlegreactie door de raad kan worden aangepast?**

ANTWOORD 9

Zie antwoord 4 van de voormelde vragenreeks van 12 oktober 2020.

- 10. Is bij het college bekend of in deze fase ook aan Provinciale Staten van Gelderland een brief is gestuurd met de vraag om een overlegreactie in te dienen? (Zie artikel 3.28 lid 1 Wro) ?**

ANTWOORD 10

Dat is ons bekend.

- 11. Zo ja: is bij het college bekend of Provinciale Staten een overlegreactie heeft ingediend?**

ANTWOORD 10

Deze overlegreactie is ter informatie bijgevoegd.

Kernboodschap

Zie hiervoor de beantwoording van de voormelde vragen.

Consequenties

N.v.t.

Financiën

N.v.t.

Communicatie

N.v.t.

Vervolg

N.v.t.

Bijlage(n)

1. brief van het Rijksvastgoedbedrijf van 31 augustus 2020, kenmerk 1318757;
2. overlegreactie, verzonden op 9 oktober 2020;
3. advies ODR van 14 september 2020, kenmerk: 0214147537;
4. overlegreactie van Gedeputeerde Staten, d.d. 6 oktober 2020, zaaknr. 2020-003055;
5. vragenlijsten van de fractie Leefbaar Lokaal Belang West Betuwe van:
 - 8 oktober 2020 (ontvangen op 9 oktober 2020);
 - 12 oktober 2012 (ontvangen op 12 oktober 2020);
 - 14 oktober 2012 (ontvangen op 15 oktober 2020).

Burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe,
de secretaris, de burgemeester,
Karen Coesmans Servaas Stoop