

Amendement



Agendapunt: 2021-...

Datum: 25 mei 2021

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Boutensteinseweg 1 te Enspijk

Ingediend door de fractie(s) : Leefbaar Lokaal Belang en Verenigd West Betuwe

---

De raad van de gemeente West Betuwe op dinsdag 25 mei 2021 in vergadering bijeen, ter behandeling van het agendapunt: voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Boutensteinseweg 1 te Enspijk.

Gelet op:

- Het belang dat de gemeenteraad hecht terughoudend te zijn van nieuwvestiging van bedrijven in het buitengebied, zeker als het bedrijven betreft die een grote impact hebben op de directe omgeving;
- Het feit dat in het bestemmingsplan Boutensteinseweg 1 zonder de ambtshalve wijzigingen het plaatsen van een biomassaketel bij recht wordt toegestaan;
- Uit het onderzoek naar stikstof blijkt dat als gevolg van het plaatsen van biomassaketel er een toename is van stikstofuitstoot op nabijgelegen Natura 2000 gebieden;
- Het feit dat dit gevolgen heeft voor het bestemmingsplan Boutensteinseweg in die zin dat wordt afgezien van het plaatsen van een biomassaketel en het aantal werkdagen waarop vrachtverkeer plaatsvindt, wordt verlaagd van 365 naar 300.
- Dat met een verlaging van transportbewegingen van het bedrijf tot 300 werkdagen per jaar geen rekening is gehouden met de vraag of en hoe het onderliggende wegennet daarvoor geschikt is gezien de verkeersbewegingen van overige gebruikers van dit wegennet, zoals fietsers uit de richtingen Haaften, Geldermalsen Beesd en Rumpt, de beide aanwezige verenigingen (Voetbalvereniging en tennisvereniging), de ambulancepost, de locatie van de provincie (nieuw pand) en de toekomstige gemeentewerf die daar moet komen.
- Dat dit de verkeersveiligheid niet ten goede komt omdat de verkeerssituatie ongeschikt is om een dergelijk aantal bewegingen op te vangen.

Overwegende dat:

- Het college in plaats van de biomassaketel bij recht toe te staan, dat alsnog via een binnenplanse mogelijkheid in de toekomst alsnog wil toestaan;
- het dan niet is uitgesloten dat dan nog steeds sprake zal zijn van een overschrijding van de stikstofnorm op de omliggende Natura 2000 gebieden;
- door een binnenplanse vrijstelling het planologisch zeer eenvoudig is om een biomassaketel alsnog toe te staan.

- Het aantal werkdagen waarop transport zal plaatsvinden (300) zeer fors is.
- Dat niet duidelijk is om hoeveel werkdagen en transportbewegingen het gaat als de binnenplanse mogelijkheid van een biomassaketel in het bestemmingsplan wordt opgenomen;
- De directe omgeving van het bedrijf niet geschikt is voor de toekomstige komst van een biomassaketel, omdat er geen vrijliggend fietspad aan de zijde van het beoogde bedrijf zal zijn, er een voetbal- en tennisvereniging in de directe omgeving zijn gevestigd en bovendien de beoogde nieuwe gemeentewerf in de directe omgeving zal worden gebouwd;
- Er nu al een gevaarlijke verkeerssituatie is waar helaas regelmatig ernstige ongelukken plaatsvinden op de kruising waarover het verkeer van en naar de Boutensteinseweg 1 zal plaatsvinden;
- Dat fietsend verkeer van en naar de omliggende dorpen van dezelfde wegen gebruik moet maken als het verkeer van en naar de Boutensteinseweg 1;
- Ook de verkeersveiligheid op de smalle lokale wegen niet is gegarandeerd;
- Er sprake is van een forse toename van zwaar vrachtverkeer op een daarvoor ongeschikte locatie;

### **Besluit:**

Om het bestemmingsplan Boutensteinseweg 1 te Enspijk **gewijzigd** vast te stellen, **met daarin de volgende wijzigingen:**

1. Het volgende onderdeel (zin) uit het raadsvoorstel te schrappen: Bijlage 1 pagina 5 onderaan en 6 bovenaan , onder het kopje “gevolgen voor het bestemmingsplan” de zin *“toegevoegd zal worden een binnenplanse afwijking waarmee, onder benoemde voorwaarden, in de toekomst alsnog de eerder beoogde toepassing van schone biomassa middels het gebruik van stookinstallaties tot een totaal maximaal thermisch vermogen van niet meer dan 0,5 megawatt (MW) mogelijk wordt gemaakt.”*
2. Het volgende onderdeel (zin) uit het raadsvoorstel te schrappen: Bijlage 1 pagina 6 onder het kopje “Opsomming van aanpassingen bij vaststelling bestemmingsplan” onder bullit 4 de volgende zin: *“ In artikel 3 (Bedrijf) zal bij artikel 3.4 (afwijken van de gebruiksregels) een lid 3.4.2 worden toegevoegd waarmee onder voorwaarden (geen strijdigheid met Wet natuurbescherming, geen onevenredige afbreuk aan de waarden en/of functies in het plangebied en omgeving ) energiewinning uit schone biomassa met stookinstallaties met een totaal vermogen van maximaal 0,5 mega watt (MW) kan worden toegestaan.”*
3. Het volgende artikel in de regels te wijzigen: artikel 3.1. onder a *“een boomrooi- en bosbouwbedrijf waarbij energiewinning uit biomassa niet is toegestaan*
4. Het volgende artikel in de regels te wijzigen: artikel 3.1. onder c *“ondergeschikt aan de activiteiten als bedoeld onder a en b de be- en/of verwerking van (houtachtige) materialen, die vrijkomen bij de bedrijfsmatige activiteiten als bedoeld onder a, met uitzondering van energiewinning uit biomassa; met dien verstande dat de activiteiten, genoemd onder a t/m c niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning'.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend:

Leefbaar Lokaal Belang      Mw. P van Kuilenburg

Verenigd West Betuwe      Dhr G van de Water

### **Toelichting:**

1. Het onmogelijk maken van het bij recht plaatsen van een biomassaketel in dit bestemmingsplan

Uit het raadsvoorstel blijkt dat het toestaan en bouwen van beoogde biomassaketel uit de regels van het bestemmingsplan wordt gehaald. Door de komst van de beoogde biomassaketel is namelijk sprake van een overschrijding van de hoeveelheid stikstof op nabijgelegen Natura 2000 gebieden. Het college heeft als gevolg daarvan het plaatsen van een biomassaketel verboden door het schrappen van art. 3.3.1. onder c en d. Via de ambtshalve wijziging wordt energiewinning uit biomassa verboden, energiewinning uit biomassa staat voortaan in artikel 3.3.1. onder c genoemd onder het kopje "strijdig gebruik". Het college is echter, vergeten artikel 3.1. onder a en c van de regels (het bij recht toestaan van energiewinning uit biomassa) aan te passen. Als gevolg daarvan, zijn de artikelen 3.1. a en c en 3.3.1. onder c met elkaar in strijd. Door de wijziging van artikel 3.1. onder a en c van de regels wordt energiewinning uit biomassa te allen tijde uitgesloten in dit bestemmingsplan en kan daar geen misverstand over bestaan.

2. Het ook in de toekomst onmogelijk maken van het plaatsen van een biomassaketel in dit bestemmingsplan

Het college wil via een ambtshalve wijziging het alsnog in de toekomst onder voorwaarden mogelijk maken om een biomassaketel met een maximum van 0,5 Kw te plaatsen op de locatie aan de Boutensteinseweg 1.

Wij zijn tegen deze ontwikkeling omdat op dit moment niet duidelijk is wat de planologische gevolgen zijn van deze binnenplanse vrijstelling. De gestelde voorwaarden zijn niet toereikend omdat de verkeersparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan niet is aangepast in de ambtshalve wijzigingen. Ook is een binnenplanse vrijstelling een veel te lichte procedure om een dergelijke ingrijpende ontwikkeling toe te staan. Wij zijn van mening dat de locatie aan de Boutensteinseweg 1 niet geschikt is voor energiewinning uit biomassa. Bovendien wordt momenteel steeds kritischer gekeken naar de toepassing van biomassa als vorm van duurzame energie. Om al deze redenen willen wij dat het niet mogelijk is om een (toekomstige) mogelijkheid van energiewinning door biomassa in de regels (via de betreffende ambtshalve wijziging in het raadsvoorstel) op te nemen. Via dit amendement wordt ook toekomstige energiewinning uit biomassa onmogelijk gemaakt en uitgesloten.