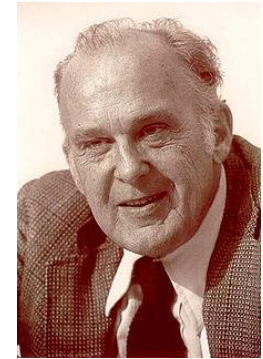


Bildungsrepublik Deutschland – Vom Reden zum Handeln

Das Wissen um die Notwendigkeit evidenzbasierter Bildungspolitik ist nicht neu!



Donald T. Campbell
Sozialwissenschaftler,
Philosoph und Methodiker

“Trapped Administrators have so committed themselves in advance to the efficacy of the reform that they cannot afford honest evaluation. [...]

Experimental administrators have justified the reform on the basis of the importance of the problem, not the certainty of their answer, and are committed to going on to other potential solutions if the one first tried fails.“

Campbell, Donald. T. (1969) Reforms as experiments. In: American Psychologist (1969) 24: 426-427



Hamburger Schulsenator Ties Rabe (Präsident der Kultusministerkonferenz 2012) im Gespräch mit Professor Olaf Köller und Journalisten der Zeit

Vor einigen Jahren in der ZEIT

ZEIT: Was wollen Sie wissen?

Rabe: Ich möchte wissen, warum die Schüler in Sachsen anscheinend mehr lernen als in Hamburg oder was die Bayern angeblich besser machen als die Bremer. Als Kultusminister bekomme ich zwar regelmäßig ein Zeugnis, und in den Stadtstaaten fällt es meist schlecht aus. Aber worin die Ursachen bestehen und was wir denn tatsächlich anders machen müssen, sagt uns kein Wissenschaftler. Wir kennen die Pisa-Punkte von männlichen Neuntklässlern in Hessen beim Mathetest und können sie mit denen Gleichaltriger in Schleswig-Holstein vergleichen. Wir wissen, dass Schüler in Sachsen-Anhalt 2009 in Deutsch besser abgeschnitten haben als 2001. Doch niemand liefert uns stichhaltige Erklärungen für diese Entwicklungen. Mit bloßen Datenbergen lässt sich keine Politik machen.

ZEIT: Was vermuten Sie als Ursachen?

Rabe: Natürlich spielt die Zahl der Migrantenschüler eine Rolle ebenso wie die Sozialstruktur in den jeweiligen Bundesländern. Doch da hört es schon fast auf mit dem gesicherten Wissen der Pädagogikprofessoren. Wir benötigen nicht immer neue allgemeine Beschreibungen von Glanz und Elend in den Schulen, sondern tiefer gehende Untersuchungen.

ZEIT ONLINE | SCHULE

BILDUNGSSTUDIEN

Ranglisten sind gefährlich

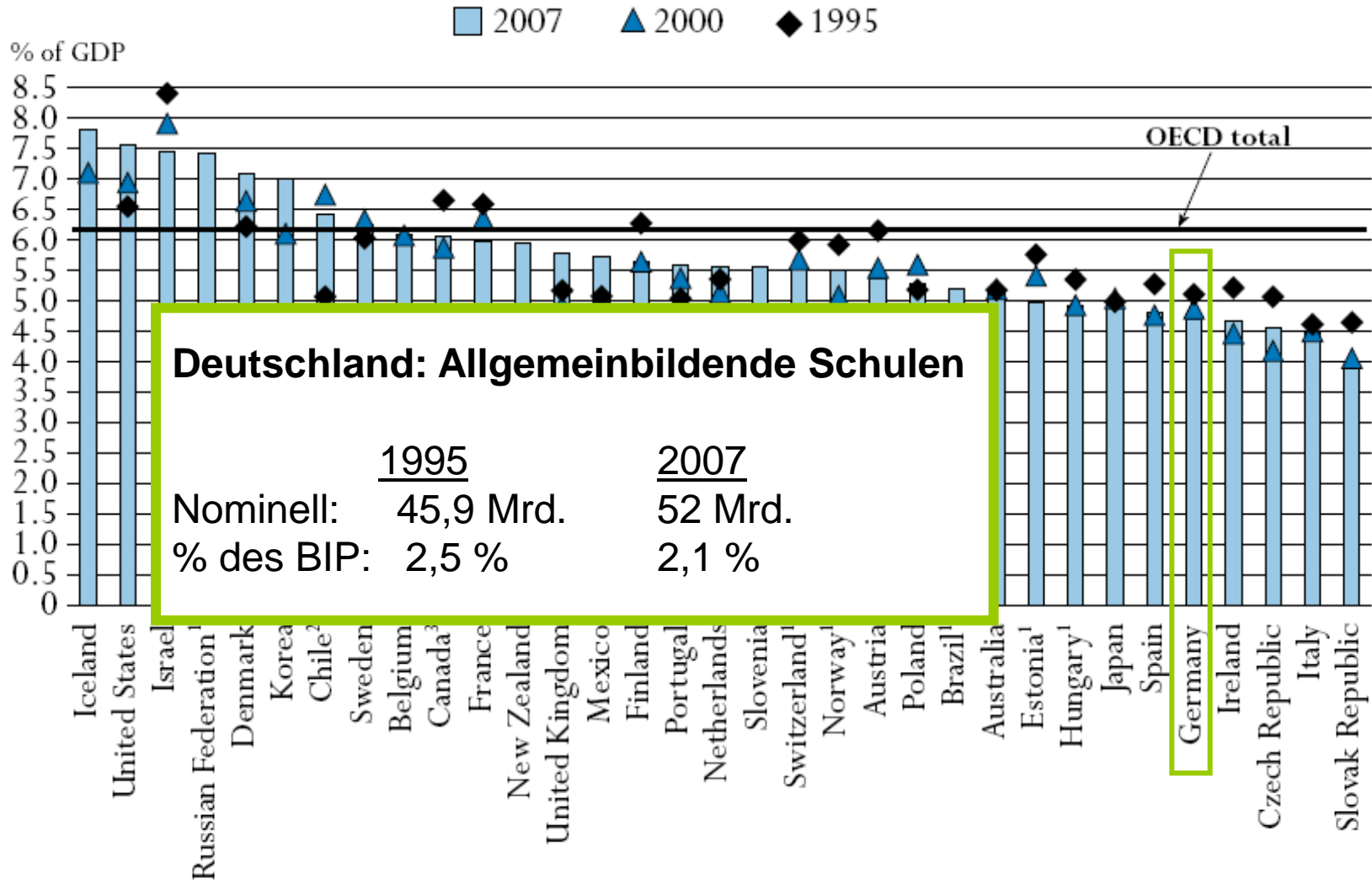
Welchen Wert haben Bildungsstudien? Darüber streiten der Hamburger Schulsenator Ties Rabe und der Bildungsforscher Olaf Köller.

von Thomas Kerstan, Martin Spiewak | 17. Januar 2013 - 07:00 Uhr

Thema

Finanzen

Veränderungen in Bildungsausgaben als Prozentsatz des BIP



Deutschland: Allgemeinbildende Schulen

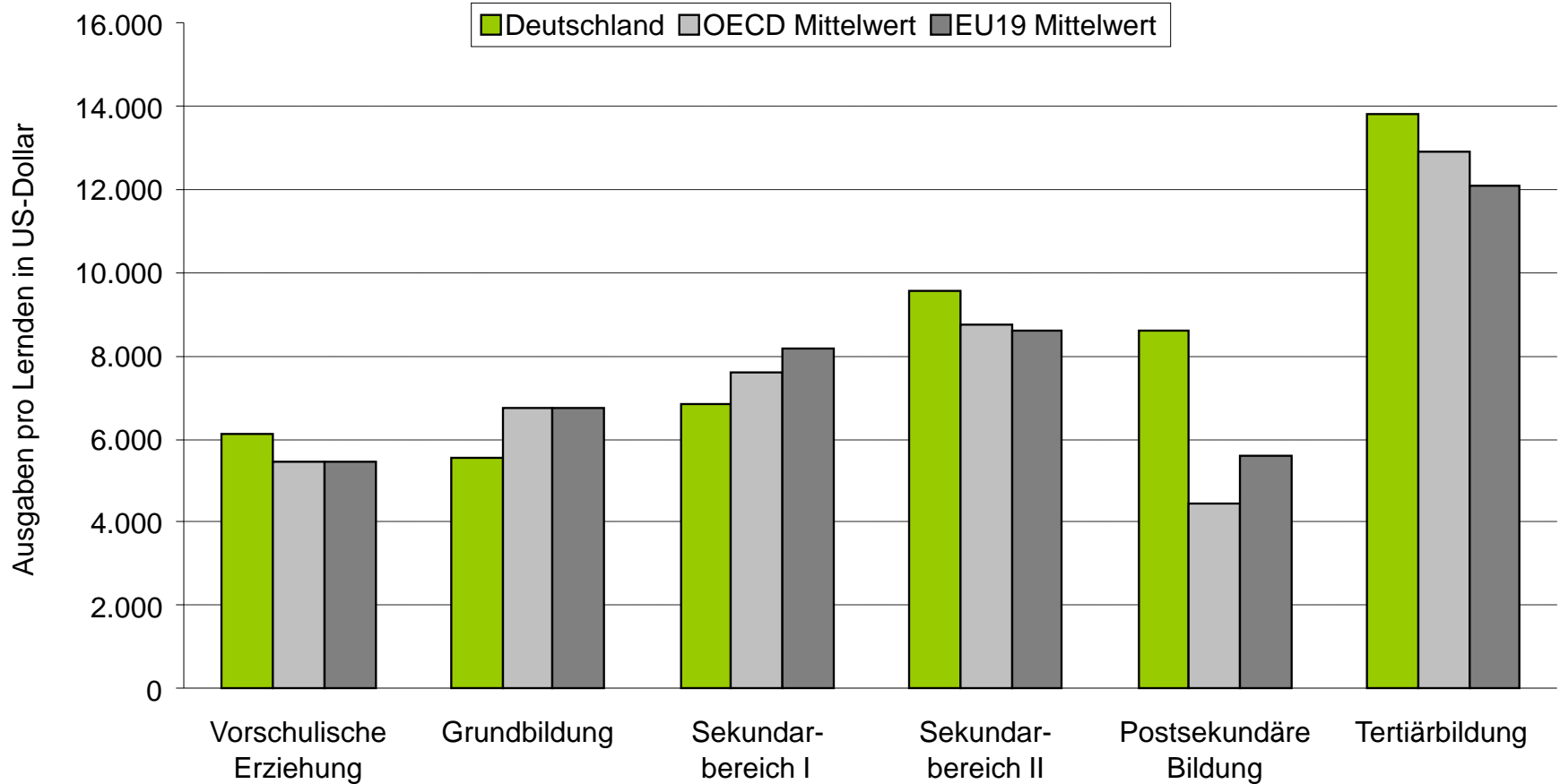
	<u>1995</u>	<u>2007</u>
Nominell:	45,9 Mrd.	52 Mrd.
% des BIP:	2,5 %	2,1 %

Institut für Schulentwicklungsforschung

Ausgaben für Bildungseinrichtungen aller Bildungsbereiche

(Quelle: OECD, 2010, S. 208)

Bildungsausgaben pro Lernenden nach Bildungsbereichen



(Quelle: OECD, 2010, S. 202)

Thema

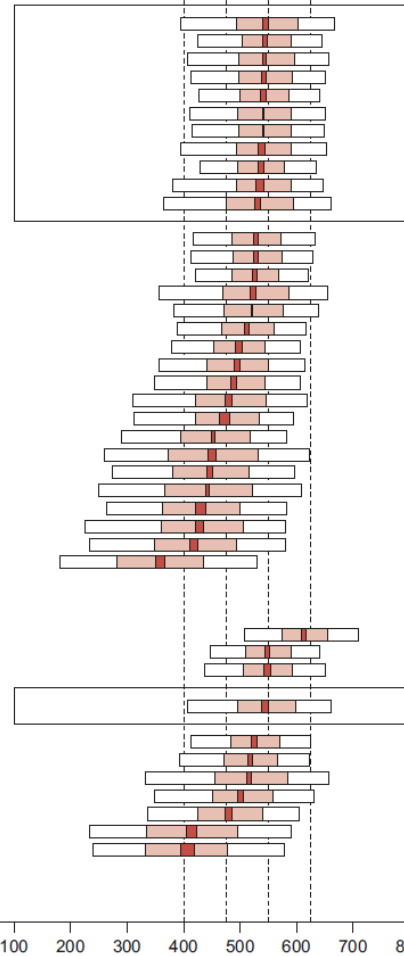
Schülerleistungen



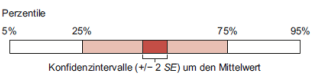
IGLU 2016

Lesekompetenzen im internationalen Vergleich

Kompetenzstufe \leftarrow I II III IV V \rightarrow



Teilnehmer	M	(SE)	SD	(SE)
2 Russische Föderation	581	(2.2)	66	(1.3)
2 Singapur	576	(3.2)	80	(2.1)
23 Hongkong	569	(2.7)	64	(1.5)
Irland	567	(2.5)	74	(1.5)
Finnland	566	(1.8)	67	(1.6)
Polen	565	(2.1)	72	(1.1)
3 Nordirland	565	(2.2)	80	(1.3)
1,2 Norwegen (5. Jgst.)	559	(2.3)	65	(1.3)
Taiwan	559	(2.0)	64	(1.0)
1 England	559	(1.9)	79	(1.2)
2 Lettland	558	(1.7)	62	(1.3)
2 Schweden	555	(2.4)	67	(1.2)
Ungarn	554	(2.9)	75	(1.6)
Bulgarien	552	(4.2)	85	(2.7)
3 USA	549	(3.1)	78	(1.3)
Litauen	548	(2.6)	69	(1.7)
Italien	548	(2.2)	65	(1.4)
2 Dänemark	547	(2.1)	68	(1.5)
Macau	546	(1.0)	66	(1.0)
3 Niederlande	545	(1.7)	60	(1.2)
Australien	544	(2.5)	84	(1.6)
Tschechien	543	(2.1)	68	(2.0)
23 Kanada	543	(1.8)	76	(1.3)
Slowenien	542	(2.0)	72	(1.1)
2 Österreich	541	(2.4)	65	(1.4)
VG OECD	541	(0.5)	73	(0.3)
VG EU	540	(0.5)	71	(0.4)
Deutschland	537	(3.2)	78	(3.2)
Kasachstan	536	(2.5)	63	(1.4)
Slowakei	535	(3.1)	81	(3.6)
2 Israel	530	(2.5)	90	(1.8)
2 Portugal	528	(2.3)	65	(1.4)
Spanien	528	(1.7)	65	(1.4)
3 Belgien (Fläm. Gem.)	525	(1.9)	61	(0.9)
1 Neuseeland	523	(2.2)	91	(1.8)
Internationaler Mittelwert	521	(0.4)	78	(0.3)
2 Frankreich	511	(2.2)	69	(1.4)
2 Belgien (Franz. Gem.)	497	(2.6)	69	(1.3)
Chile	494	(2.5)	79	(1.3)
2 Georgien	488	(2.8)	79	(1.6)
1 Trinidad & Tobago	479	(3.3)	94	(1.9)
Aserbaidschan	472	(4.2)	86	(2.8)
1,2 Malta	452	(1.8)	90	(1.5)
Vereinigte Arabische Emirate (VAE)	450	(3.2)	111	(1.6)
Bahrain	446	(2.3)	98	(1.5)
Katar	442	(1.8)	110	(1.3)
Saudi-Arabien	430	(4.2)	98	(2.4)
7 Iran	428	(4.0)	108	(2.8)
Oman	418	(3.3)	106	(1.7)
7 Marokko	358	(3.9)	107	(1.7)
Benchmark-Teilnehmer				
Moskau, Russische Föderation	612	(2.2)	62	(1.1)
2 Madrid, Spanien	549	(2.0)	59	(1.1)
23 Québec, Kanada	547	(2.8)	65	(2.0)
Ontario, Kanada	544	(3.2)	77	(1.5)
Andalusien, Spanien	525	(2.1)	64	(1.4)
2 Norwegen (4. Jgst.)	517	(2.0)	70	(1.0)
Dubai, VAE	515	(1.9)	98	(1.4)
1,2,7 Dänemark (3. Jgst.)	501	(2.7)	85	(1.7)
Buenos Aires, Argentinien	480	(3.1)	83	(1.8)
Abu Dhabi, VAE	414	(4.7)	109	(2.4)
1,3 Südafrika (5. Jgst., Englisch, Afrikaans, Zulu)	406	(6.0)	103	(2.7)



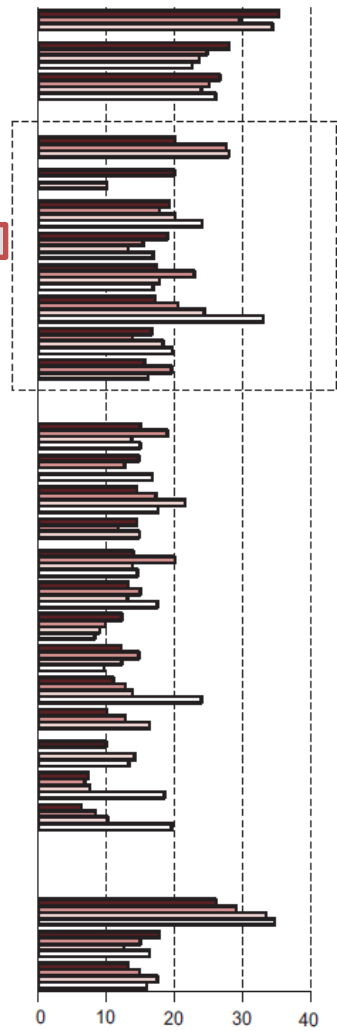
□ Nicht statistisch signifikant vom deutschen Mittelwert abweichende Staaten ($p > .05$).
 Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.
 1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.
 2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.
 3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerschülerbene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.
 7= Teilnahme an IGLU 2016 und PIRLS Literacy (Iran, Marokko) bzw. ausschließlich an PIRLS Literacy (Dänemark, 3. Jgst.).
 Die Kennwerte für Iran und Marokko werden in Anlehnung an die internationale Berichterstattung als Mittelwert der beiden Studien dargestellt.



IGLU 2016

Anteile von Schülerinnen und Schülern unter Kompetenzstufe III im Trend

Teilnehmer ^A					2001	2006	2011	2016	Δ16-01	
2001	2006	2011	2016	T	% (SE)	% (SE)	% (SE)	% (SE)	% (SE)	
		2 3	2	8	Belgien (Franz. Gem.)	—	34.4 (1.6)	29.6 + (1.7)	35.4 (1.4)	—
2		2	2		Frankreich	22.6 + (1.2)	23.7 + (1.1)	24.8 (1.6)	28.1 (1.2)	5.5 (1.7)
1	1 2	1	1		Neuseeland	26.0 (1.5)	24.1 (1.0)	25.2 (1.0)	26.7 (1.0)	0.6 (1.8)
	2	2			Spanien	—	28.0 - (1.4)	27.6 - (1.2)	20.1 (1.0)	—
	2 3	3	3	8	Belgien (Fläm. Gem.)	—	10.2 + (0.9)	—	20.0 (1.3)	—
					Slowakei	24.1 - (1.5)	20.2 (1.4)	17.8 (1.4)	19.3 (1.3)	-4.8 (1.9)
					Deutschland	16.9 (0.9)	13.2 + (0.8)	15.4 + (1.0)	18.9 (1.4)	2.0 (1.6)
	2				Bulgarien	16.9 (1.5)	17.8 (1.8)	22.9 - (1.9)	17.4 (1.6)	0.4 (2.2)
1	1			8	Slowenien	33.0 - (1.1)	24.4 - (1.1)	20.5 - (1.0)	17.2 (0.9)	-15.9 (1.5)
	2 3	2 3	2 3	8	USA	19.7 (1.7)	18.3 (1.4)	13.9 + (0.6)	16.7 (1.2)	-3.0 (2.1)
	2	2	2		Österreich	—	16.1 (1.1)	19.6 - (1.0)	15.6 (1.1)	—
					Ungarn	15.0 (1.1)	13.8 (1.4)	18.9 - (1.2)	14.9 (1.0)	0.0 (1.5)
		2			Tschechien	16.8 (1.1)	—	12.7 (0.9)	14.8 (0.9)	-2.0 (1.5)
1 2 3	1	1 3	1	8	England	17.6 - (1.3)	21.6 - (1.1)	17.3 - (1.2)	14.5 (0.7)	-3.2 (1.5)
	2	2	2		Dänemark	—	14.9 (1.1)	11.7 + (0.7)	14.4 (1.0)	—
	2 3	2	2	8	Litauen	14.6 (1.1)	13.9 (0.9)	20.1 - (1.2)	13.9 (1.1)	-0.7 (1.6)
	2	3	3	8	Italien	17.5 - (1.2)	13.2 (1.2)	15.0 (1.1)	13.2 (1.0)	-4.3 (1.6)
	3	3	3	3	Niederlande	8.3 + (1.0)	9.0 + (0.7)	9.9 (0.9)	12.3 (0.9)	4.0 (1.4)
		2	2		Schweden	9.7 (0.8)	12.3 (0.9)	14.7 (1.0)	12.2 (0.9)	2.5 (1.3)
		2	2	8	Singapur	24.0 - (2.0)	13.8 (1.0)	12.8 (1.1)	11.0 (1.0)	-12.9 (2.2)
					Taiwan	—	16.4 - (1.0)	12.8 - (0.7)	10.1 (0.7)	—
		2	2		Lettland	13.3 - (1.0)	14.2 - (1.2)	—	10.0 (0.8)	-3.3 (1.3)
	3	2	2 3	8	Hongkong	18.6 - (1.6)	7.6 (0.8)	6.9 (0.8)	7.4 (0.9)	-11.2 (1.8)
1 2	2	2	2	8	Russische Föderation	19.6 - (1.9)	10.2 - (1.1)	8.4 (1.0)	6.4 (0.6)	-13.3 (2.0)
Benchmark-Teilnehmer										
	3	3	3	2	Norwegen (4. Jgst.)	34.7 - (1.6)	33.5 - (1.6)	29.1 (1.4)	26.1 (1.1)	-8.6 (1.9)
	2	2	2		Ontario, Kanada	16.4 (1.3)	12.6 + (1.1)	15.0 (1.1)	17.9 (1.4)	1.5 (1.9)
	2		2 3	8	Québec, Kanada	15.9 (1.5)	17.5 - (1.3)	14.9 (1.0)	13.2 (1.5)	-2.8 (2.1)



2016
 2011
 2006
 2001

+= Prozentwert für 2016 statistisch signifikant höher als für 2001 ($p < .05$).
 -= Prozentwert für 2016 statistisch signifikant niedriger als für 2001 ($p < .05$).

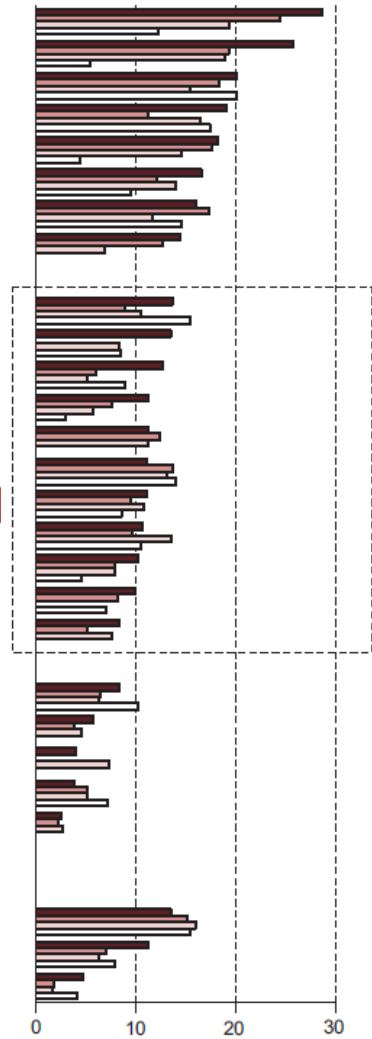
Nicht statistisch signifikant vom deutschen Mittelwert abweichende Staaten ($p < .05$).



IGLU 2016

Anteile von Schülerinnen und Schülern auf Kompetenzstufe V im Trend

				Teilnehmer ^A		2001		2006		2011		2016		Δ16-01	
2001	2006	2011	2016	T	%	(SE)	%	(SE)	%	(SE)	%	(SE)	%	(SE)	
		2	2	8	Singapur	12.3+	(1.4)	19.4+	(1.4)	24.4+	(1.6)	28.6	(1.6)	16.3	(2.1)
1	2	2	2	8	Russische Föderation	5.4 +	(0.9)	18.9+	(1.5)	19.3+	(1.2)	25.7	(1.2)	20.3	(1.5)
1	2	3	1	8	England	20.1	(1.4)	15.5+	(0.9)	18.3+	(1.1)	20.1	(0.9)	0.0	(1.7)
					Bulgarien	17.5	(1.2)	16.5	(1.4)	11.2	(0.8)	19.2	(1.3)	1.7	(1.8)
					Hongkong	4.5 +	(0.6)	14.6+	(1.0)	17.6+	(1.2)	18.2	(1.3)	13.7	(1.5)
					Ungarn	9.6 +	(0.9)	14.0	(0.9)	12.2	(0.9)	16.6	(1.2)	7.0	(1.5)
2	3	2	3	8	USA	14.6	(1.1)	11.8	(1.2)	17.3	(0.7)	16.1	(1.3)	1.5	(1.7)
					Taiwan	—		6.9 +	(0.7)	12.8+	(0.9)	14.4	(1.1)	—	
				2	Schweden	15.5	(1.0)	10.5	(0.9)	9.0	(0.8)	13.7	(1.4)	-1.8	(1.8)
				2	Lettland	8.5 +	(0.9)	8.3 +	(0.8)	—		13.6	(1.0)	5.1	(1.3)
2	3	2	2	8	Litauen	9.0 +	(1.0)	5.3 +	(0.8)	6.0 +	(0.5)	12.8	(0.9)	3.8	(1.4)
1	1			8	Slowenien	3.0 +	(0.4)	5.7 +	(0.6)	7.7 +	(0.7)	11.3	(0.8)	8.3	(0.9)
				2	Dänemark	—		11.2	(0.8)	12.5	(0.8)	11.2	(1.0)	—	
1	1	2	1	1	Neuseeland	14.0 -	(1.2)	13.2 -	(0.7)	13.7 -	(0.7)	11.1	(0.6)	-2.9	(1.3)
					Deutschland	8.6 +	(0.6)	10.8	(0.9)	9.5	(0.8)	11.1	(0.8)	2.5	(1.0)
				2	Italien	10.5	(0.9)	13.6	(1.4)	9.7	(0.7)	10.7	(0.8)	0.1	(1.2)
					Slowakei	4.6 +	(0.8)	8.0 +	(0.6)	7.8 +	(0.6)	10.3	(0.8)	5.7	(1.1)
				2	Tschechien	7.1 +	(0.8)	—		8.2	(0.9)	10.0	(0.7)	2.9	(1.1)
				2	Österreich	—		7.6	(0.9)	5.2	(0.5)	8.4	(0.8)	—	
3	3	3	3	3	Niederlande	10.3	(0.9)	6.4 +	(0.5)	6.5 +	(0.5)	8.4	(0.6)	-1.9	(1.1)
				2	Spanien	—		4.6	(0.5)	3.9	(0.5)	5.7	(0.4)	—	
				2	Belgien (Fläm. Gem.)	—		7.4 -	(0.6)	—		4.1	(0.4)	—	
2		2	2	2	Frankreich	7.2	(0.8)	5.2	(0.6)	5.2	(0.5)	3.8	(0.6)	-3.4	(1.0)
				2	Belgien (Franz. Gem.)	—		2.7	(0.4)	2.3	(0.5)	2.6	(0.4)	—	
Benchmark-Teilnehmer															
2	2	2	2	8	Ontario, Kanada	15.4	(1.2)	16.0	(1.1)	15.2	(1.3)	13.5	(1.5)	-1.9	(1.9)
2		2	3	8	Québec, Kanada	8.0 +	(0.7)	6.3 +	(0.8)	7.0 +	(0.7)	11.3	(1.2)	3.3	(1.4)
3	3	3	2	8	Norwegen (4. Jgst.)	4.2	(0.8)	1.6 +	(0.3)	1.9 +	(0.4)	4.7	(0.6)	0.5	(1.0)



2016
 2011
 2006
 2001

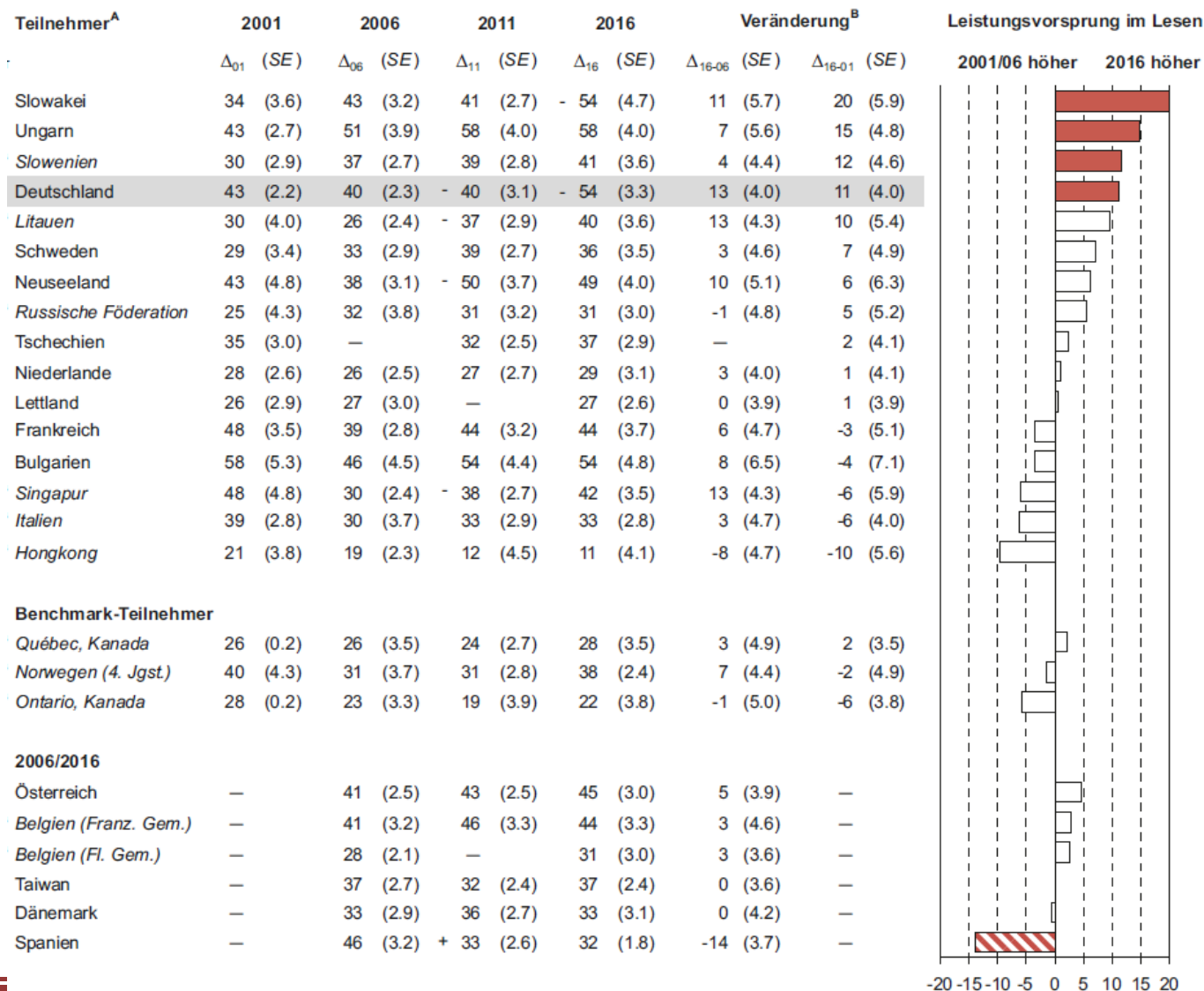
+= Prozentwert für 2016 statistisch signifikant höher als für 2001 ($p < .05$).
 -= Prozentwert für 2016 statistisch signifikant niedriger als für 2001 ($p < .05$).

Nicht statistisch signifikant vom deutschen Mittelwert abweichende Staaten ($p < .05$).



Zusammenhang von Leseleistung und sozialer Herkunft

Veränderungen im Leistungsvorsprung von SuS mit mehr als 100 Bücher vor denen mit weniger als 100 Büchern





IGLU 2016

Trends in Schülerleistungen im Lesen und Bildungsgerechtigkeit im europäischen Vergleich

Qualität: Veränderung in Schülerleistungen

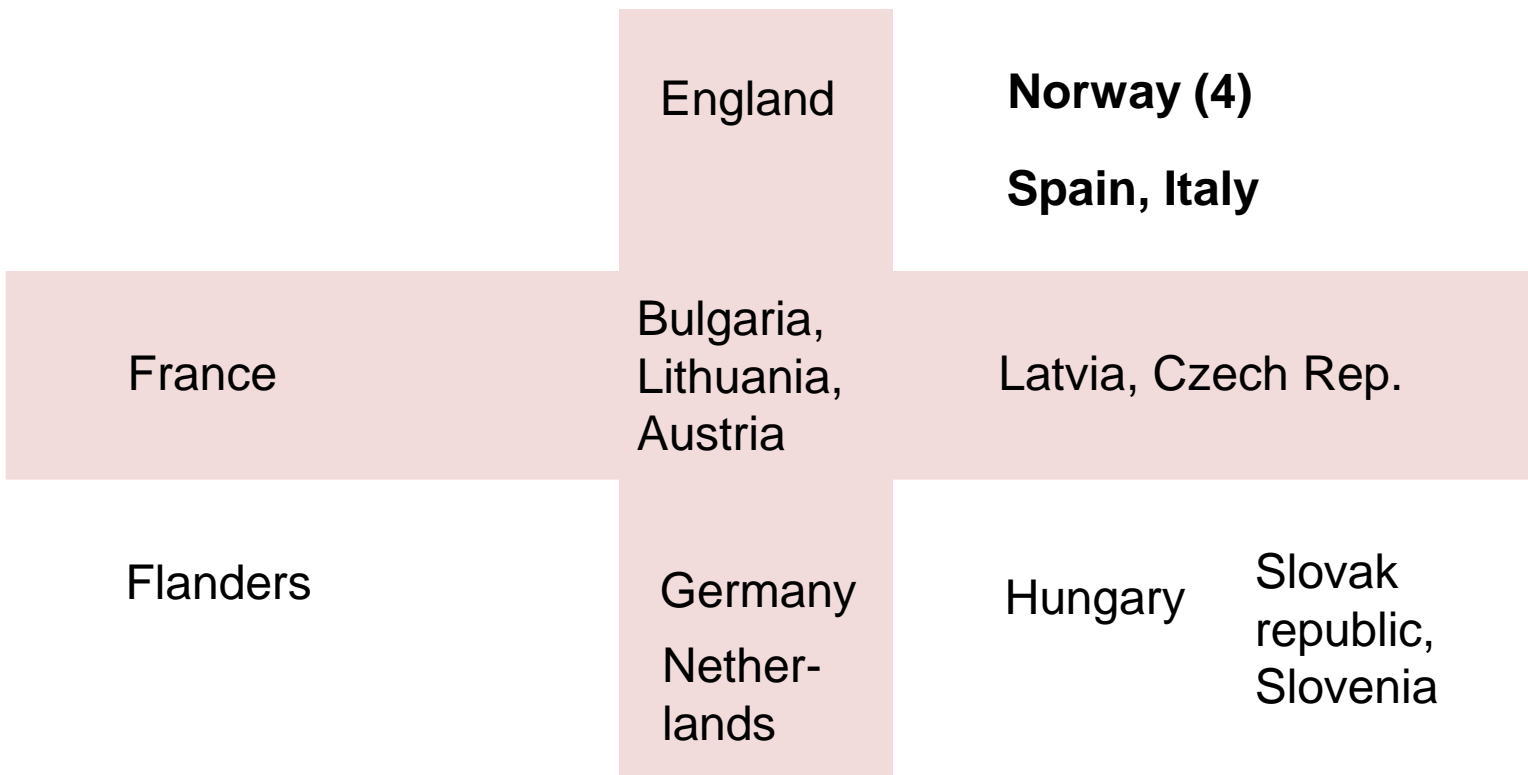
Signifikant negative Entwicklung(-)

Signifikante Verbesserungen(+)

Signifikante Verbesserungen(+)

Gerechtigkeit

Signifikant negative Entwicklung (-)

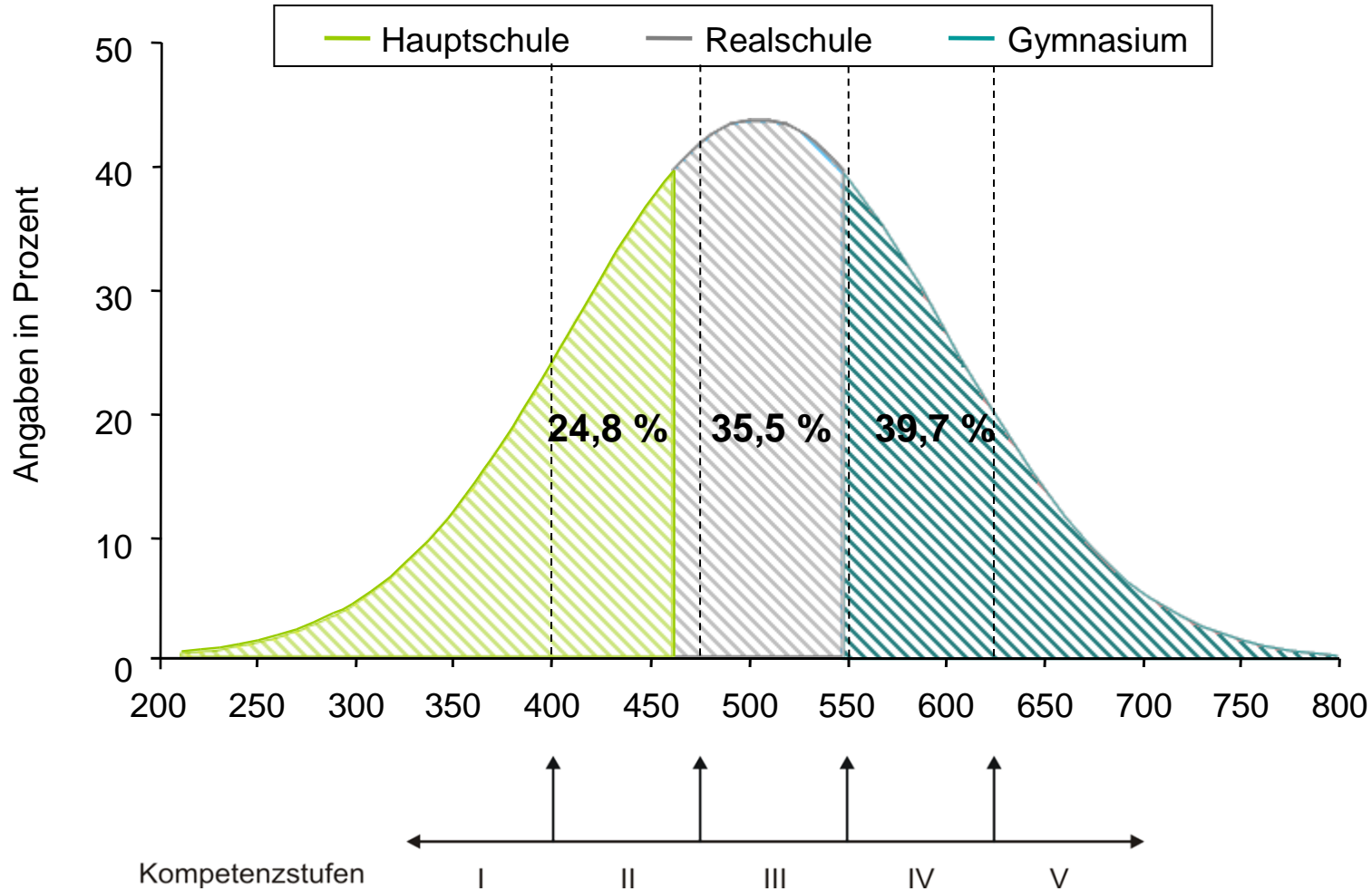


Keine signifikante Veränderung

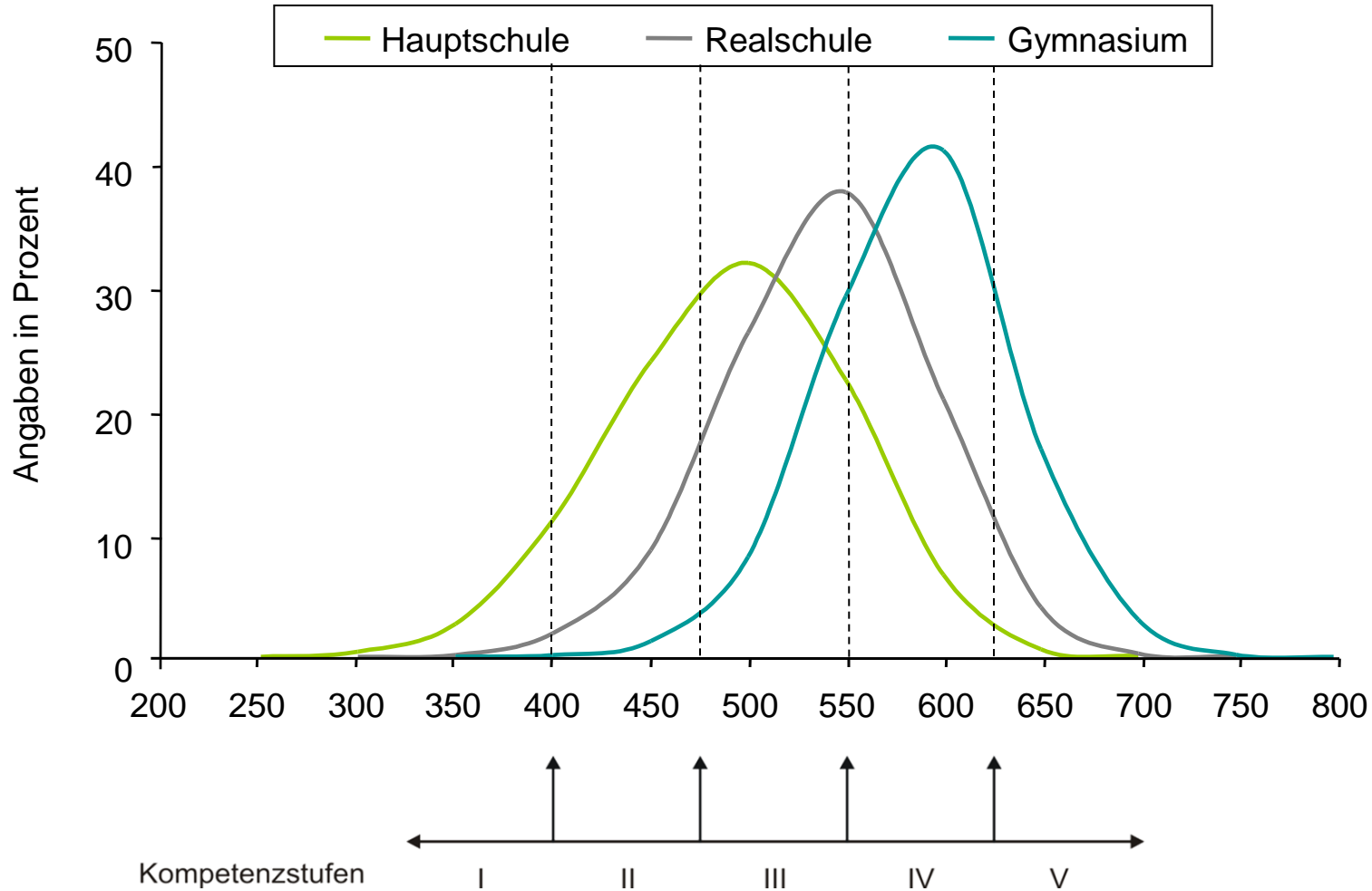
Thema

Schulstruktur und Begabung

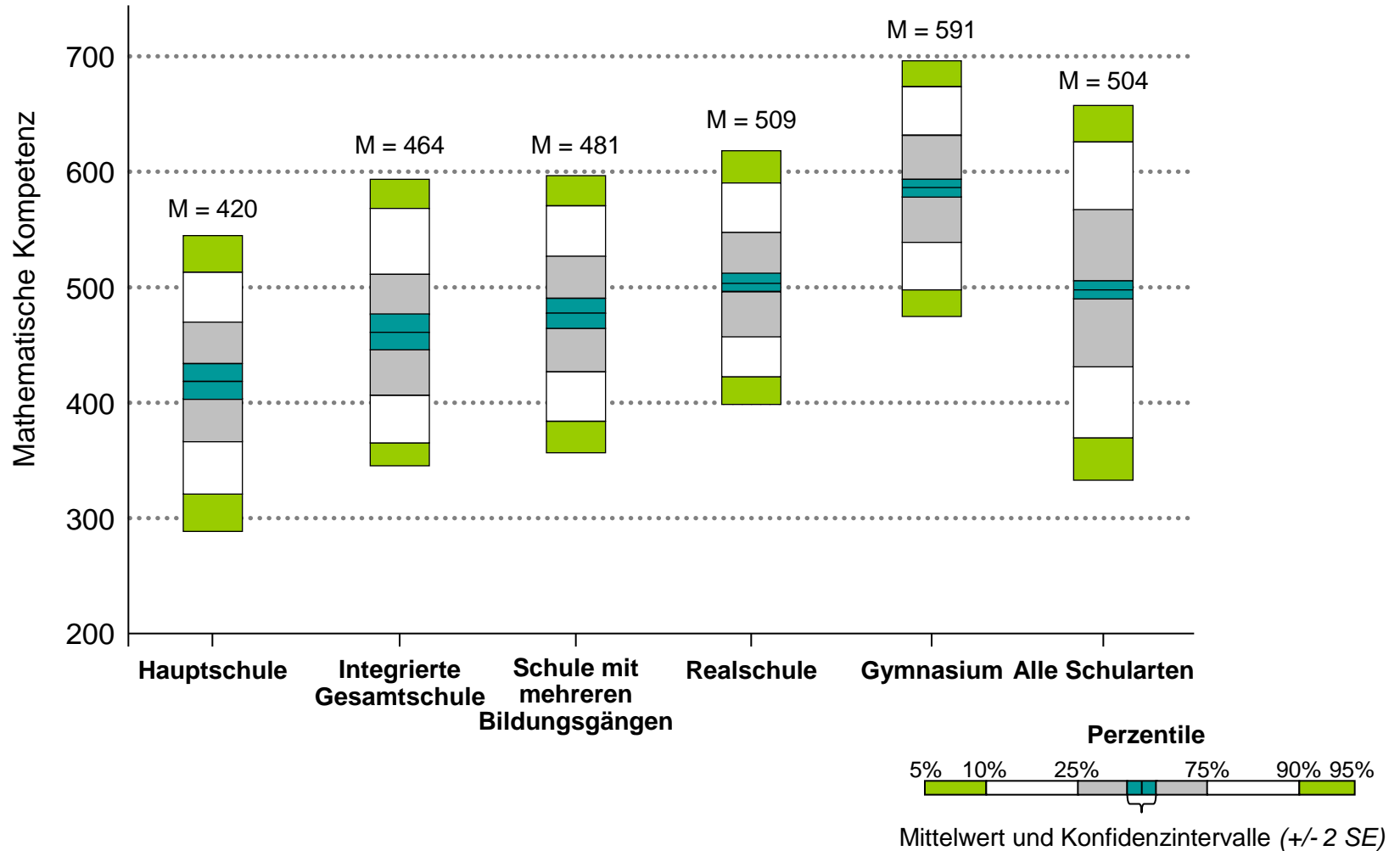
Idealtypische Verteilung der Grundschul Kinder auf die weiterführenden Schulformen nach Leseleistung in Prozent



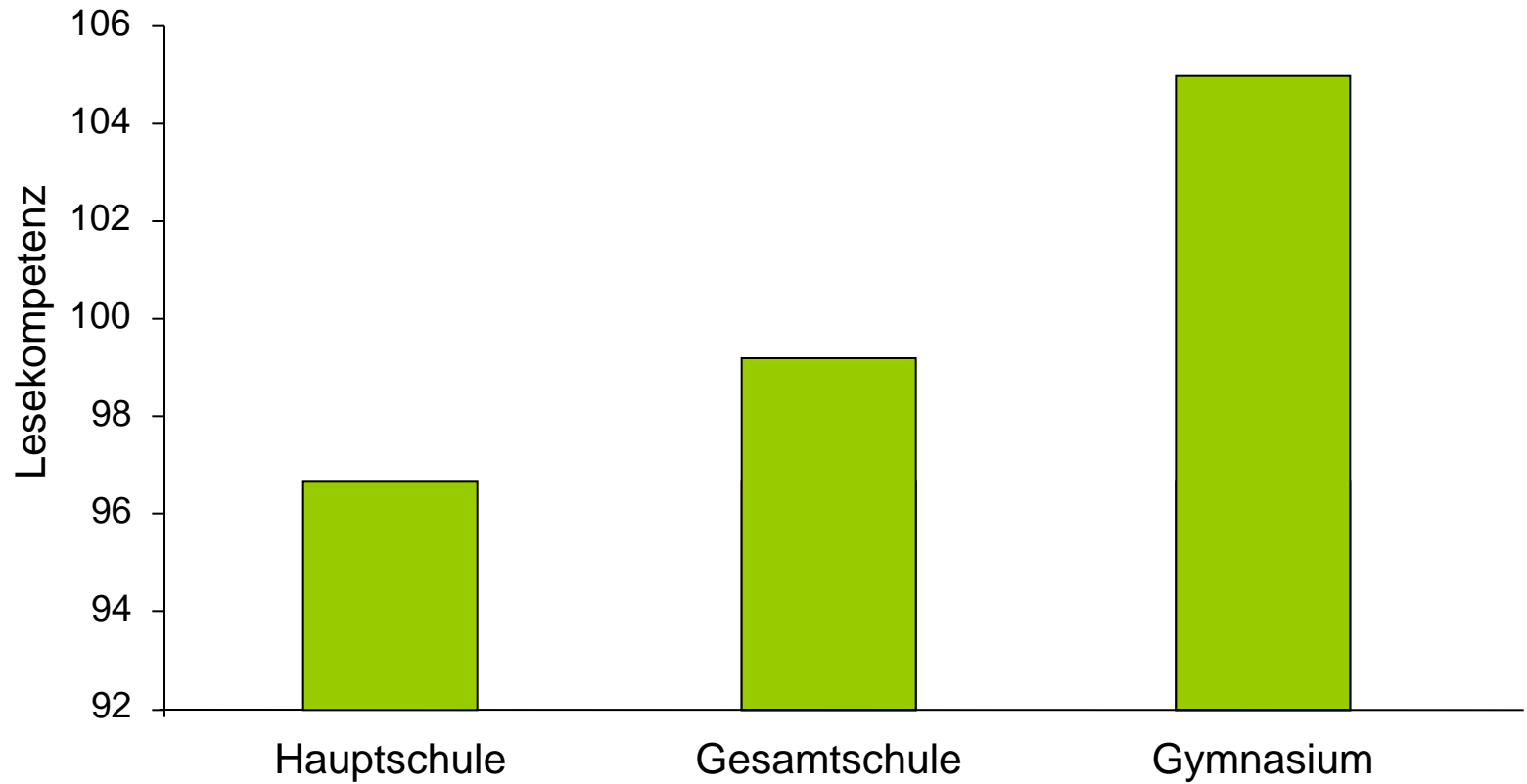
Schullaufbahneempfehlungen von Lehrkräften differenziert nach Lesekompetenz in Prozent – Gesamtskala Lesen



PISA 2006: Perzentilbänder für Lesekompetenz nach Schulform



Unterschiedliche Förderwirksamkeit nach Schulformen: Lesekompetenzentwicklung





IGLU 2016

Schullaufbahnpräferenzen der Eltern für Deutschland 2001, 2006, 2011 und 2016 in Zeilenprozent

	Hauptschule	Realschule	Gymnasium	Schulen mit mehreren Bildungsgängen
Eltern				
2016	6.1	21.3	47.6	25.0
2011	11.9	28.3	45.5	14.3
2006	14.7	27.0	47.3	11.0
2001	22.1	29.2	40.8	7.8

Differenzen zu 100 Prozent ergeben sich durch Rundungsfehler.

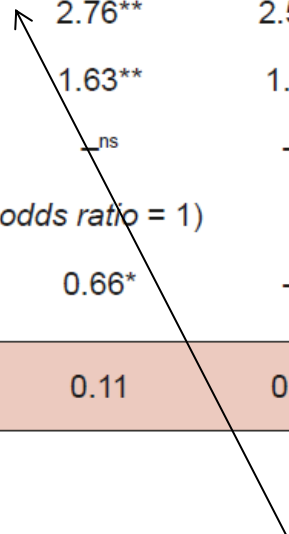


IGLU 2016

Relative Chancen (*odds ratios*) für eine Gymnasialpräferenz der Lehrkräfte bzw. der Eltern nach sozialer Lage (EGP) der Schülerfamilien

Sozioökonomische Stellung der Familie (EPG-Klassen)	Gymnasialpräferenz der Lehrkräfte			Gymnasialpräferenz der Eltern		
	Modell I	Modell II	Modell III	Modell I	Modell II	Modell III
Obere Dienstklasse (I)	5.18**	4.79**	3.81**	4.84**	4.39**	3.44**
Untere Dienstklasse (II)	3.39**	3.26**	2.68**	2.76**	2.54**	2.02*
Routinedienstklasse (III)	2.02**	2.01**	_ns	1.63**	1.53*	_ns
Selbstständige (IV)	1.65**	1.67**	_ns	_ns	_ns	_ns
(Fach-)Arbeiter (V, VI)	Referenzgruppe (<i>odds ratio</i> = 1)					
Un- und angelernte Arbeiter (VII)	_ns	_ns	_ns	0.66*	_ns	_ns
Nagelkerkes R^2	0.12	0.22	0.32	0.11	0.19	0.27

3.4



Signifikanzniveau: ns = nicht signifikant; * = signifikant ($p < .05$); ** = signifikant ($p < .01$).

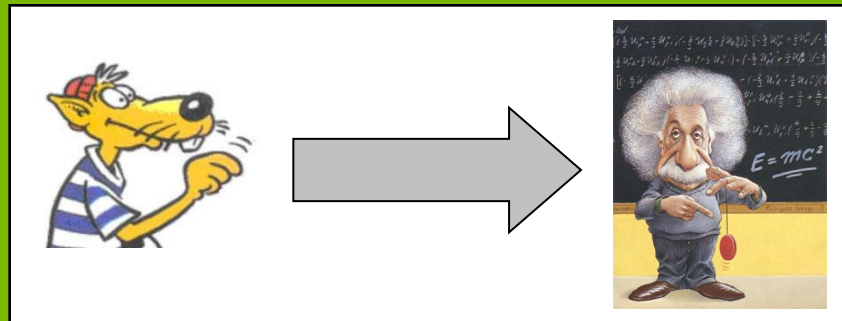
Modell I: Ohne Kontrolle von Kovariaten.

Modell II: Kontrolle der kognitiven Fähigkeiten.

Modell III: Kontrolle der kognitiven Fähigkeiten und der Lesekompetenz (internationale Skalierung).

IGLU 2001: 2.6

Konsequenzen



Bedingungen der Globalisierung



Homogenität

Heterogenität

demographischer Wandel

- Was braucht guter Unterricht?
- Wie kann Qualifizierung optimaler gelingen?
- Wie werden Bildungsinstitutionen zielführend organisiert und gemanaged?

(Bilder: Fichte-Gymnasium Krefeld)

Vielen Dank
für Ihre
Aufmerksamkeit!

