



05-12-2021

Schriftelijke vragen bestemmingsplan buitengebied.

Technische vragen:

**Nota van zienswijzen:**

1. Zienswijze 3.1.1. LTO Noord onder nummer 3, pagina 5: Nevenactiviteiten bij landbouw: worden in alle bestemmingsplannen in West Betuwe (inclusief buitengebied voormalig Neerijnen en Lingewaal) na vaststelling van dit bestemmingsplan dezelfde regels gehanteerd?
2. Er staat een schrijffout bij zienswijze 3.1.11 pagina 16 onder nummer 1, zin loopt niet: "voor het overige is er geen het bouwvlak te vergroten".
3. Zienswijze 3.1.18 pagina 21: Is hier sprake van 1 of 2 burgerwoningen, want het antwoord wekt de indruk dat het om twee burgerwoningen gaat.
4. Zienswijze 3.2.1. Deilsedijk 62, 64-66 pagina 23: Hoe kan het dat een bestaande mogelijkheid om ter plaatse categorie 4.2. bedrijf te vestigen via een wijzigingsbevoegdheid met extra voorwaarden aan banden wordt gelegd, want die mogelijkheid bestaat toch al jaren? Dan kun je toch niet zomaar de spelregels veranderen?
5. Hoe kunnen de zienswijzen 3.2. 21 en 3.2. 22. Hooiweg 18 en Hooiweg 9 Deil op pagina 29-32 met elkaar worden vergeleken/ hetzelfde antwoord worden gegeven, want zienswijze 3.2. 21 gaat over een pluimveebedrijf en zienswijze 3.2. 22 betreft een burgerwoning.
6. Zienswijze 3.3.11 Blankertseweg 11 Meteren pagina 43: Is de huidige bestemming Landelijk Gebied II met de aanduiding "woning" te vergelijken met de bestemming "wonen" in dit bestemmingsplan buitengebied? De definitie van "woning" ontbreekt namelijk in de regels bij artikel 1.
7. Zienswijze 3.3.13 Lingedijk 32 Buurmalsen pagina 44: Hoort het kantoor in het souterrain van pand "Ravenstein", (ongeacht of er sprake is van een aparte entree) als ondergeschikt bij de woning of niet? Deze vraag heeft ons inziens te maken met rechtszekerheid, omdat de eigenaar om duidelijkheid vraagt in verband met verkoop.
8. Zienswijze 3.3.14 Lingedijk 85 Rhenoy pagina 44: Kunnen we uit het antwoord op deze zienswijze afleiden dat het binnen de bestemming "specifieke vorm van recreatie: lingelandjes" niet mogelijk/ verboden is om verharding aan te leggen? Wij vinden die aanduiding namelijk niet terug onder de bestemming "wonen".

9. De aanduiding “specifieke vorm van recreatie: lingelandjes” zoals opgenomen in de artikel 4.5.2. wordt niets over verharding gezegd. Is dat nu toegestaan of niet? De aanduiding is overigens niet opgenomen in artikel 3 (agrarisch) van de regels. Is daar een bepaalde reden voor?
10. Zienswijzen 3.3.16 Polderdijk 4a Rumpt pagina 45 in combinatie met zienswijze 3.3.17 Banweg 2 te Beesd pagina 45/46 met verwijzing naar zienswijze 3.5.3. pagina 52/53.  
Kan het college uitleggen wat het verschil is tussen een woonschip in de vorm van een ark (die niet kan varen), een woonschip dat nog kan varen? Zeker gezien het antwoord bij zienswijze 3.5.3. waarin een woonark wel wordt toegelaten. De woonboot/woonark aan de Banweg ligt ook op het water, waarom wordt de woonboot uit zienswijze 3.5.3. wel toegelaten en die aan de Banweg niet?  
Daarbij komt dat definities van “woonschip “woonark” of “woonboot” ontbreken in hoofdstuk 1 van de regels.  
Wij vragen ook uitleg over de Wet verduidelijking voorschriften woonboten. Uit de reactie van de bewoners van de woonboot aan de Banweg blijkt dat die er al sinds 1978 ligt, dat is voor de inwerkingtreding van de Wet verduidelijking voorschriften woonboten. Dan kan de woonark aan de Banweg op grond van artikel 8.2a Wabo toch ook worden gelijkgesteld met een bouwwerk waarvoor van rechtswege een vergunning is verleend voor het bouwen en planologisch gebruik?
11. Lingelandjes: wanneer is de laatste inventarisatie gedaan van de lingelandjes, omdat volgens het bestemmingsplan de laatste inventarisatie lang geleden is en het bestemmingsplan zelf heeft stilgelegen.
12. Zienswijze 3.5.5. pagina 55-57 A. Kraalweg 40 Beesd (Betuwestrand)  
In deze zienswijze wordt gevraagd om maximaal 10 aparte groepsaccommodaties mogelijk te maken binnen een bepaalde zone. Waar moeten wij dan aan denken? Tenten, huisjes? Gezien de genoemde omvang per accommodatie lijkt het om een forse omvang te gaan. Betuwestrand wijst op een tekening waar e.e.a. op te zien is. Waarom is deze tekening niet in de zienswijzennota zichtbaar en kunnen wij die alsnog krijgen?
13. Zienswijze 3.5.6. Middelweg 49 Tricht pagina 57 met verwijzing naar zienswijze 3.3.12 op pagina 43: Hebben de activiteiten van het bedrijf de Hoenderik nog gevolgen voor het wijzigen van bedrijfswoning naar burgerwoning aan de Middelweg 49? Is daarover nagedacht/ rekening gehouden?

#### **Regels:**

14. Waarom is in de definities in artikel 1.64 een toetsingskader defensieradar opgenomen? Want naar ons weten komt er geen radar in West Betuwe, dus heeft het ook geen zin om hierop vooruit te lopen. Wat betreft de hoogte kan dat in de regels worden opgenomen. Waarom is de eis in artikel 7.3.1. voor initiatiefnemers opgenomen? Defensie maakt toch niet de dienst uit in West Betuwe? Alleen onze Raad gaat erover waar windmolens komen.

15. Wij missen een aantal definities van bestemmingen die wel in de regels terug te vinden zijn, zoals “woning”, “hobbymatig agrarisch gebruik”, “zorgboerderij”.
16. In de artikelen 3.5.2. en 4.5.2. is een speciale regeling omtrent stikstof opgenomen. Waarom is dat gedaan en is dat gebeurd naar aanleiding en op basis van de stikstofwet? Wat betekent deze regeling voor boeren, want zij lijken in hun mogelijkheden te worden beperkt. Tenslotte vinden wij de omschrijving van deze regeling niet duidelijk, dat moet ons inziens eenvoudiger worden opgeschreven.
17. Wordt op grond van artikel 15.1. onder d van de regels overnachten op lingelandjes mogelijk gemaakt of betreft het een andere aanduiding en wat is dan het verschil? Als we kijken naar de definitie van “recreatielandje” (art. 1.54) dan zou dit ook voor lingelandjes kunnen gelden. Een definitie van de aanduiding “lingelandje” is niet opgenomen. Wij willen graag uitleg hierover en dat dit wordt verduidelijkt, dan weten de eigenaren van zowel recreatielandjes als lingelandjes waar ze aan toe zijn.
18. Waarom wordt in de regels van dit bestemmingsplan een onderscheid gemaakt met het hebben van een theetuin via een omgevingsvergunning (art. 21.5.2.) bij een woonbestemming en het hebben van een theeschenkerij bij de bestemmingen agrarisch en agrarisch met landschappelijke waarden? Bij die bestemmingen is het op grond van de artikelen 3.,6.2./4.6.2. onder a en b en bijlage 4 van de regels toegestaan, maar voor agrarische bestemmingen geldt een maximum van 350m<sup>2</sup> en moeten deze bestemmingen aantonen dat geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de belangen van natuur- en landschapswaarden van de naburige percelen en gronden. Dat kan toch ook voorkomen bij percelen met een woonbestemming die in/naast een gebied met natuur/landschapswaarden liggen? Wij vinden dat er geen onderscheid mag worden gemaakt tussen bestemmingen, tenzij daar een heel zwaarwegende reden voor is, maar die hebben we niet gevonden.

Namens de fractie  
Leefbaar Lokaal Belang